Poznań, dnia 7 marca 1931 r.

POZNAŃSKI DZIENNIK WOJEWÓDZKI

Nr. 10

TREŚĆ:

DZIAŁ URZĘDOWY:

DZIAŁ NIEURZĘDOWY:

DZIAŁ URZĘDOWY

205.

OBWIESZCZENIE WOJEWODY POZNAŃSKIEGO

z dnia 23 lutego 1931.

dot. mianowania komisarycznego wójta.

Zgodnie z postanowieniem art. 105 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 19 stycznia 1928 roku o organizacji i zakresie działania władz administracji ogólnej (Dz. U. R. P. Nr. 11 poz. 86) oraz § 58 pruskiej ordynacji powiatowej z dn. 19 marca 1881 r. Zb. ust. pr. str. 179), mianuję p. Jana Kosika w Swieligowie komisarycznym wójtem na obwód Raszków powiat Odolanów.

Wojewoda:
w z. (—) Dr. Typrowicz, Wicewojewoda.

206.

ZARZĄDZENIE WOJEWODY POZNAŃSKIEGO

z dnia 4 marca 1931 r.

w sprawie zwalczania pryszczycy na obszarze Województwa Poznańskiego.

Uwzględniając obecny stan pryszczycy w Województwie Poznańskiem uchylam tut. zarządzenie z dnia 4 lutego 1931 r. (Pozn. Dziennik Wojewódzki Nr. 7, poz. 139) oraz z dnia 26 lutego 1931 r. (Pozn. Dziennik Wojewódzki Nr. 9, poz. 186) i zarządzam na podstawie art. 2, 16, 41 i 42 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 sierpnia 1927 r. o zwalczaniu zaraźliwych chorób zwierzęcych (Dz. U. R. P. Nr. 77, poz. 673) i §§ 163 do 169 rozp. wykonawczego Ministra Rolnictwa z dnia 9 stycznia 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 19, poz. 167) oraz zarządzenia Ministra Rolnictwa z dnia 10 lutego 1931 r. Nr. 427. W.-II. 31. co następuje:

§ 1.

W celu stłumienia pryszczycy na obszarze Województwa Poznańskiego ustanawiam:

I. Okręg zapowietrzony.
II. Okręg zagrożony.

§ 2.

I. Do okręgu zapowietrzonego pryszczycą włączam:

1. w powiecie bydgoskim:
gmina Bytkowice,
„ Łąsko Małe,
„ Wierzchucice,
obszar dworski Myślęcinek;
2. w powiecie chodzieskim:
gmina Borowo,
„ Kaczory,
„ Laskowo Stare,
„ Milcz,
„ Ostrówki,
„ Popielno,
gmina Śmiłowo,
„ Sokołowo,
„ Strzelęcin,
„ Sypniewo,
gmina i obszar dworski Krzewina,
obszar dworski Witkowice,
Szamocin-wieś (zagrody przy szosie Szamocin-Margonin Nr. 4—26, zagroda w Marjance Nr. 1 i zagrody leżące na południe od toru kolejowego Szamocin-Margonin;
3. w powiecie czarnkowskim:
gmina Gieremek,
„ Śmieszkowo (bez folw. Śmieszkowic),
„ Wrzeszczyna,
gmina i obszar dworski Stajkowo,
4. w powiecie gnieźnieńskim:
gmina Małachowo Kępe,
„ Małachowo Wierzbiczany,
„ Wełnica,
obszar dworski Arcugowo,
„ „ Małachowo Szemborowice,
„ „ Małachowo Złych Miejsc;
5. w powiecie inowrocławskim:
gmina Chlewiska,
„ Mleczkowo,
„ Opoki,
„ Opoczki,
„ Wilkostowo,
„ Radojewice wraz z przysiółkiem Niemojewo z przysiółkiem Krążoły,
obszar dworski Zduny,
„ „ Leszcze;
6. w powiecie jarocińskim:
obszar dworski Dębno;
7. w powiecie kościańskim:
obszar dworski Gołębin Stary;
8. w powiecie leszczyńskim:
gmina Jabłonna,
„ Wijewo;
9. w powiecie mogileńskim:
gmina Duszno,
„ Kozłówko,
„ Padniewo,
„ Popielewo,
„ Powiadacze,
„ i obszar dworski Czarnotul,
„ „ „ Kamieniec,
„ „ „ Różanna,
obszar dworski Mielno,
„ „ Targownica,
zagroda p. Franciszka Kaźmierczaka w Mogilnie;
10. w powiecie obornickim:
gmina Ninino,
„ Owieczki,
„ Tarnowo bez wybudowania,
„ i obszar dworski Laskowo,
obszar dworski Gołaszyn,
„ „ Orłowo,
część miasta Oborniki: były obszar dw. Słoniawy Młyn;
11. w powiecie poznańskim:
gmina i obszar dworski Sobota,
„ i folwark Kokoszczyn,

obszar dworski Wronczyn p. Pobiedz.,
" " Kruszewnia,
zagrody p. p. Jana Piotrowskiego łącznie z zabudowaniami robotn., mleczarnia i gorzelnia, Józefa Najdera, Emila Kargego, Ottona Küblera, Marji Falkowej, Emmy Wilkowej łącznie z zabudowaniami robotn., Reinholda Müllera I, łącznie z zabudowaniami robotn., Ottona Geddego łącznie z zabudowaniami robotn., Hermana Beckera łącznie z zabudowaniami robotn., Emila Heringa i Wilhelma Strocha w gm. Tarnowo Podgórne;

12. w powiecie strzelińskim:
gmina Morgi,
" i obszar dworski Wójcin;

13. w powiecie szamotulskim:
gmina Kaźmierz,
" Piotrkówko,
" Zielona Góra,
" i obszar dworski Binino,
" " " Nosalewo,
obszar dworski Bielejewo,
" " Dobrojewo,
" " Lipnica,
" " Obrzycko Zamek,
" " Sokolniki Wielkie;

14. w powiecie szubińskim:
gmina Iwno,
" Kowalewo,
" Kowalewko,
" Piotrowo,
" Sipiory,
" Szeroki kamień,
" Weronika,
" Wojcieszyn,
" i obszar dworski Bielawy,
" " " Oleszno,
" " " Wąsosz,
" " " Wieszki i Wieszki las,
obszar dworski Chobielin i Chobielin Młyn,
" " Jarużyn,
" " Samoklęski,
" " Smogulecka wieś,
" " Wymysłowo,
folwark Wilkowo,
Huby Zalesie,
zagrody pp. Dauma, Ratajczaka, Tyspera, Szyndla, Wojciechowskiego, Gajesdorfa, Junkrauta w Kcyni;

15. w powiecie wągrowieckim:
gmina Krosno,
" Nowe,
" Piastowice,
" Pokrzywnica,
" Runowo,
" Szczodrochowo,
" Tomczyce,
" i obszar dworski Laskownica Mała,
obszar dworski Czerlin,
" " Czesławice,
" " Danaborz,
" " Glinno,
" " Łukowo,
obszar dworski Smuszewo;

16. w powiecie wolsztyńskim:
gmina i folw. Tłoki;

17. w powiecie wyrzyskim:
gmina Broniewo,
" Dworzakowo,
" Dźwierzno Małe,
" Dźwierzno Wielkie,
" Gromadno,
" Kijaszkowo,
" Mieściska,
" Skłotkówko,
" Olszewko
" Polichno
" Rudna i Rudna Nowa,
" Suchowo,
" Wiele,
" i obszar dworski Białośliwie,
" " " Czajcze,
" " " Dębowo,
" " " Młotkowo,
obszar dworski Ferdynandowo,
" " Luboszcz,
" " Marynka,
" " Mościska,
" " Mrozowo,
" " Nieżychowo,
" " Śmielin,
folwark Cielichówko, Młytnica i Otylin,
miasto Łobżenica,
" i obszar dworski Mrocza;

18. w powiecie żnińskim:
gmina Gogółkowo,
" Podgórzyn,
obszar dworski Marcinkowo Dolne,
" " Srebrnagóra,
miasto Gąsawa,
wybudowanie położone nad drogą do Cerekwicy w m. Żninie.

§ 3.

Na granicy okręgu zapowietrzonego przy drogach publicznych, przejazdach i przejściach, należy umieścić w miejscach widocznych tablice z wyraźnym i trwałym napisem: „Pryszczyca — Okręg zapowietrzony. Wprowadzanie (wpędzanie, wwożenie) i przeprowadzanie zwierząt racicowych — zakazane."

§ 4.

Drogi, prowadzące i przechodzące wzdłuż granicy okręgu zapowietrzonego, winny być zamknięte dla przeprowadzania zwierząt racicowych.

§ 5.

W wyżej wymienionym okręgu zabrania się: wyprowadzenia (wywożenia, wynoszenia), wprowadzenia (wwożenia, wnoszenia), przeprowadzenia (przewożenia, przenoszenia) zwierząt racicowych, tj. bydła rogatego, owiec, kóz i świń.

§ 6.

Wywożenie z okręgu zapowietrzonego, jak również załadowywanie zwierząt racicowych na stacjach kolejowych i przystaniach wodnych z okręgu zapowietrzonego jest zakazane.

Na wyjątki w celu natychmiastowego uboju może Starosta zezwolić pod warunkiem, że wszystkie zwierzęta racicowe zagrody, z której zwierzęta mają być wywiezione, zostaną na 24 godziny przed wywozem zbadane przez powiatowego lekarza weterynaryjnego i uznane za niepodejrzane o pryszczycę.

Wywóz winien się odbyć: do rzeźni (miejsca uboju) w miejscowościach sąsiednich — na wozach, a do rzeźni publicznej lub wywozowej dalszych miejscowości — koleją, względnie statkiem.

Przewóz do rzeźni (miejsca uboju), stacyj kolejowych lub przystani wodnych, jak również ze stacyj kolejowych lub przystani wodnych do rzeźni winien się odbyć na szczelnych wozach lub innych środkach przewozowych. Zatrzymywanie takiej przesyłki w drodze, jakoteż dopuszczanie do bezpośredniego lub pośredniego stykania się zwierząt z innemi zwierzętami racicowemi jest zakazane. W razie potrzeby Starosta może zarządzić konwojowanie takich przewozów.

Zwierzęta takie wolno wyładowywać tylko na stacjach, oznaczonych w zezwoleniu i w liście przewozowym. Przełodowanie lub skierowanie do innych stacyj jest wzbronione.

Wozy, wagony i statki, któremi zwierzęta racicowe zostały przewiezione, jak również rampy, narzędzia i przedmioty, używane przy załadowaniu i wyładowaniu, tudzież osoby, zatrudnione przy przewozie, podlegają oczyszczeniu i odkażeniu według przepisów §§ 3, 5, 6, 9 i 13 załącznika Nr. 2 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa z dnia 9 stycznia 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 19, poz. 167).

Na wywóz zwierząt podejrzanych o zarażenie się do rzeźni publicznej lub wywozowej, znajdujących się na obszarze innego województwa, może zezwolić tylko Urząd Wojewódzki.

§ 7.

Na wprowadzenie zwierząt racicowych rzeźnych może zezwolić Starosta pod warunkiem, że zwierzęta będą dostawione wprost do rzeźni (miejsce uboju) na wozach lub koleją.

§ 8.

Na wwóz zwierząt racicowych do okręgu zapowietrzonego, jakoteż na wywóz takich zwierząt z okręgu zapowietrzonego na cele użytkowe może zezwolić tylko Urząd Wojewódzki.

§ 9.

Mleko wolno wywozić z okręgu zapowietrzonego dopiero po dostatecznem wyjałowieniu.

Mleko należy uznać za dostatecznie wyjałowione:

a) po nagrzaniu na ogniu aż do zagotowania,
b) po nagrzaniu do 85° C. parą wodną,
c) po nagrzaniu do 70° C. i utrzymaniu w tym stopniu nagrzania w przeciągu pół godziny.

§ 10.

W okręgu zapowietrzonym Urząd Wojewódzki może zezwolić na używanie zwierząt zdrowych do robót polnych lub na wypuszczanie ich na pastwisko.

§ 11.

II. Okręg zagrożony zarazą pryszczycy obejmuje:

Cały obszar powiatu 1. Bydgoszcz (powiat i miasto), 2. Chodzież, 3. Czarnków, 4. Gniezno (powiat i miasto), 5. Grodzisk, 6. Inowrocław (powiat i miasto), 7. Jarocin, 8. Kościan, 9. Leszno, 10. Międzychód, 11. Mogilno, 12. Nowy Tomyśl, 13. Oborniki, 14. Poznań (powiat i miasto), 15. Śmigiel, 16. Śrem, 17. Środa, 18. Strzelno, 19. Szamotuły, 20. Szubin, 21. Wągrowiec 22. Wolsztyn, 23. Września, 24. Wyrzysk, 25. Żnin.

§ 12.

Na wywóz zwierząt racicowych z okręgu zagrożonego celem natychmiastowego uboju może zezwolić starosta, jeżeli wszystkie zwierzęta racicowe zagrody, z której pochodzą, zostały na dwa dni przed wywozem zbadane przez powiatowego lekarza weterynaryjnego i uznane za niepodejrzane.

Pozwolenie na wywóz starosta może wydać co do zwierząt przeznaczonych do natychmiastowego uboju w sąsiedniej lub pobliskiej miejscowości lub też na przewóz koleją albo statkiem do rzeźni publicznej lub wywozowej, połączonej torem kolejowym, a w braku połączenia kolejowego pod warunkiem, że zwierzęta zostaną przewiezione na szczelnych wozach.

Postępowanie przy wwozie jest podobne, jak przy wywozie zwierząt racicowych z okręgu zapowietrzonego (§ 6).

§ 13.

Na wywóz zwierząt racicowych hodowlanych i użytkowych z okręgu zagrożonego do miejscowości położonych wprawdzie na obszarze Województwa Poznańskiego, lecz poza okręgiem zagrożonym, jak również na wywóz zwierząt racicowych hodowlanych i rzeźnych z okręgu zagrożonego poza obszar Województwa Poznańskiego zezwolić może tylko Poznański Urząd Wojewódzki.

Przepisy ogólne.

§ 14.

W miejscowości zapowietrzonej, w okręgu zapowietrzonym i zagrożonym zakazuje się:

1. prowadzenia handlu domokrążnego zwierzętami racicowemi, jak również handlu domokrążnego drobiem;
2. urządzania publicznych pokazów zwierząt racicowych;
3. oddawania mleka niedostatecznie wyjałowionego z mleczarni, otrzymujących mleko z różnych gospodarstw, do zagród, w których znajdują się zwierzęta racicowe, jak również zużytkowania niedostatecznie wyjałowionego mleka we własnem gospodarstwie, tudzież oddawania z mleczarń naczyń nieoczyszczonych i nieodkażonych.

§ 15.

a) Na obszarze powiatu: 1. Bydgoszcz (powiat i miasto), 2. Chodzież, 3. Czarnków,

4. Gniezno (powiat i miasto), 5. Grodzisk, 6. Inowrocław (powiat i miasto), 7. Jarocin, 8. Kościan, 9. Leszno, 10. Międzychód, 11. Mogilno, 12. Nowy Tomyśl, 13. Oborniki, 14 Poznań (powiat i miasto), 15. Śmigiel, 16. Śrem, 17. Środa, 18. Strzelno, 19. Szamotuły, 20. Szubin, 21. Wągrowiec, 22. Wolsztyn, 23. Września, 24. Wyrzysk, 25. Żnin — zakazuje się odbywania targów na zwierzęta racicowe z wyjątkiem targów, urządzanych przy rzeźniach publicznych przy zastosowaniu ograniczeń, przewidzianych w § 6 niniejszego zarządzenia.

b) Na obszarze powiatu: 1. Gostyń, 2. Kępno, 3. Koźmin, 4. Krotoszyn, 5. Odolanów, 6. Ostrów, 7. Ostrzeszów, 8. Pleszew, 9. Rawicz — dopuści Starosta do odbywania targów na zwierzęta racicowe tylko w tych miejscowościach, w których targowiska (miejsca spędu zwierząt) zaopatrzone będą w urządzenia zabezpieczające prawidłowe przeprowadzenie nadzoru weterynaryjnego, jak również oczyszczania i odkażania.

§ 16.

Z całego Województwa Poznańskiego (a więc i powiatów nie objętych okręgiem zagrożonym z powodu pryszczycy) zakazuję wywozu zwierząt racicowych (bydła rogatego, owiec, kóz i świń) na obszar innych województw w kraju.

Na wyjątki, gdy zajdzie konieczna potrzeba, na wywóz zwierząt racicowych poza obręb tut. Województwa zezwolenia udzielić może tylko tut. Urząd Wojewódzki, na podstawie wyrażonej zgody przez Wojewodę miejsca przeznaczenia transportu zwierząt racicowych.

Niezależnie od warunków jakie w udzielonem zezwoleniu każdorazowo przepisze tut. Urząd Wojewódzki, zwierzęta racicowe mogą być dopuszczone do wywozu poza obszar tut. Województwa o ile:

a) wszystkie zwierzęta racicowe zagrody, z której zwierzęta mają być wywiezione, zostaną na 24 godziny przed wywozem zbadane przez powiatowego lekarza weter. względnie lekarza weter. upoważnionego do takiej czynności przez tut. Urząd Wojewódzki i uznane za niepodejrzane o pryszczycę;

b) o każdej wysyłce zwierząt racicowych poza obszar tut. Województwa powiadomi (telegraficznie) odnośny powiatowy lekarz weter. Starostę względnie zarząd rzeźni miejsca przeznaczenia transportu zwierząt.

§ 17.

Koszty badania lekarsko-weterynaryjnego, przewidzianego w niniejszem rozporządzeniu (§ 6 i 12), które należy obliczać według taryfy opłat za badanie, wydanej rozporządzeniem Ministra Rolnictwa z dnia 23 marca 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 42, poz. 409) — ponoszą osoby zainteresowane (strony).

§ 18.

Przekroczenia niniejszego rozporządzenia karane będą na zasadzie postanowień art. 98 do 108 powołanego na wstępie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 sierpnia 1927 r. (Dz. U. R. P. Nr. 77, poz. 673).

§ 19.

Rozporządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim i obowiązuje aż do odwołania.

Wojewoda:
w z. (—) Dr. Typrowicz, Wicewojewoda.

207.
ZARZĄDZENIE WOJEWODY POZNAŃSKIEGO

z dnia 5 marca 1931 r.

w sprawie nowego podziału obwodów komisarzy ochrony lasów.

Na podstawie zarządzenia Ministerstwa Rolnictwa z dnia 20 lutego 1931 r. Nr. 134/L. 2, ustalam nowy podział obwodów komisarzy ochrony lasów, a mianowicie:

I. obwód obejmuje wójtostwo Pobiedziska w powiecie poznańskim oraz powiaty: Oborniki, Śrem i Środa z siedzibą w Poznaniu;

II. obwód obejmuje Poznań miasto i wieś z wyjątkiem wójtostwa Pobiedziska oraz powiaty: Czarnków, Szamotuły, Międzychód, Nowy Tomyśl, Wolsztyn, Kościan, Grodzisk i Śmigiel z siedzibą w Poznaniu;

III. obwód obejmuje powiaty: Gniezno miasto i wieś, Wyrzysk, Wągrowiec, Szubin, Inowrocław, Strzelno, Mogilno, Żnin, Chodzież, Bydgoszcz miasto i wieś i Września z siedzibą w Gnieźnie;

IV. obwód obejmuje powiaty: Krotoszyn, Rawicz, Kępno, Koźmin, Pleszew, Gostyń, Ostrów. Odolanów, Ostrzeszów, Jarocin i Leszno z siedzibą w Krotoszynie.

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem 15 marca 1931 r.

W związku z powyższem, podaję PP. Starostom do wiadomości:

1. że sprawy pisemne z powiatów, należących do obwodu I i II, należy w przyszłości kierować do Starostwa Powiatowego w Poznaniu, z powiatów, należących do obwodu III, do Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, a z powiatów, należących do obwodu IV, do Starostwa Powiatowego w Krotoszynie;

2. że miejsce urzędowania komisarzy obwodu I i II mieści się na razie w Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu (pokój 162), siedziba zaś dla obwodu III w Starostwie Powiatowem w Gnieźnie a dla obwodu IV w Starostwie Powiatowem w Krotoszynie;

3. że dotychczasową siedzibę Szamotuły dla obwodu II znosi się i przenosi się ją do Starostwa Powiatowego w Poznaniu;

4. że obwód I powierzony został komisarzowi ochrony lasów p. Zajączkowskiemu,

że obwód II powierzony został komisarzowi ochrony lasów p. inż. Wojtowiczowi,

że obwód III powierzony został komisarzowi ochrony lasów p. inż. Dobrzyńskiemu,

że obwód IV powierzony został komisarzowi ochrony lasów p. inż. Newelskiemu;

4. że komisarze ochrony lasów obwodu II, III i IV przyjmować będą interesentów w miejscach urzędowania co poniedziałek każdego tygodnia z wyjątkiem świąt a komisarz ochrony lasów obwodu I w sobotę każdego tygodnia.

Wojewoda:
w z. (—) Dr. Typrowicz, Wicewojewoda.

208.

OBWIESZCZENIE URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO POZNAŃSKIEGO

z dnia 28 lutego 1931 r.

w sprawie zaginionej pieczęci służbowej gminy Zmyślona Lig. — powiatu ostrzeszowskiego.

Odcisk zagubionej pieczęci wyobraża:

Okrągłe, podwójne obwódki (zewnątrz szersza) o średnicy 3 cm. z napisem wokoło: „Zmyślona Lig." i „Powiat Ostrzeszów", oddzielony kwadratami, w pośrodku zaś słowo „Sołectwo", a nad i pod tem słowem, pojedyńcze poziome kreski.

Nadmieniam, że pieczęć niniejszą się unieważnia.

Podając powyższe do wiadomości, polecam podległym mi władzom i urzędom badać dokładnie legalności dokumentów, zaopatrzonych podaną pieczęcią.

Za Wojewodę: (—) A. Trzciński,
Naczelnik Wydz. Samorządowego.

209.

PRZEPISY REGULUJĄCE SPRAWY TERMINATORSKIE W OKRĘGU IZBY RZEMIEŚLNICZEJ W BYDGOSZCZY.

I. Prawo trzymania uczniów.

§ 1.

Zgodnie z art. 149 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 czerwca 1927 r. o prawie przemysłowem (Dz. U. R. P. Nr. 53, poz. 468), w przemyśle rzemieślniczym wolno przyjmować na naukę i kierować praktycznem kształceniem uczniów tylko osobom, które nabyły prawo używania tytułu mistrza (majstra) rzemieślniczego (art. 158 i 159).

§ 2.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 14 grudnia 1927 r., wydanego w porozumieniu z Ministrem Wyznań Religijnych i Oświecenia Publicznego w sprawie ustalenia, w jakiej mierze świadectwa ukończenia szkół technicznych uważać należy za dowód odpowiedniej kwalifikacji do kierowania praktycznem kształceniem uczniów (Dz. U. R. P. Nr. 118, poz. 1015), prawo trzymania uczniów i kierowania ich praktycznem wykształceniem mają również te osoby, które posiadają świadectwo ukończenia jednej ze szkół technicznych, szkół mistrzów (majstrów) oraz szkół sztuk zdobniczych i przemysłu artystycznego, wymienionych we wskazanem wyżej rozporządzeniu, — przy stwierdzeniu conajmniej trzyletniego samoistnego prowadzenia danego rzemiosła.

§ 3.

Nie wolno trzymać uczniów rzemieślnikom, skazanym wyrokiem sądu za przestępstwo, popełnione z chęci zysku lub przeciw moralności publicznej, oraz rzemieślnikom, którzy dopuścili się ciężkiego uchybienia względem swych uczniów.

Nie mają prawa trzymania uczniów rzemieślnicy, którzy z powodu wad umysłowych lub fizycznych są niezdolni do odpowiedniego kształcenia uczniów w pracy zawodowej.

§ 4.

Izba Rzemieślnicza ma prawo zarządzić kontrolę nad zatrudnianiem przez rzemieślników w ich zakładach pracowników, którzy nie skończyli jeszcze 18 roku życia.

II. Wiek uczniów.

§ 5.

Nie wolno przyjmować do nauki uczniów przed ukończeniem przez nich 15 lat życia.

III. Warunki przyjęcia ucznia.

§ 6.

Kandydatów wolno tylko wtedy przyjmować na naukę, gdy przedstawią świadectwo ukończenia 15 lat życia, zezwolenie władzy rodzicielskiej lub opiekuńczej, dowód z wykonania obowiązku szkolnego (jeżeli w danej miejscowości jest wprowadzone powszechne nauczanie), świadectwo lekarza, wskazanego przez inspekcję pracy, że dana praca nie przekracza sił kandydata, i świadectwo o uzdolnieniu zawodowem, wydane przez instytut badań psychotechnicznych, jeżeli instytut taki w miejscu zamieszkania względnie zatrudnienia kandydata istnieje.

IV. Umowa o naukę.

§ 7.

Kandydat może być przyjęty do nauki (terminu) tylko na podstawie pisemnej umowy, która ma być sporządzona i podpisana w ciągu czterech tygodni po rozpoczęciu nauki.

Umowa powinna być podpisana przez rzemieślnika, przyjmującego do nauki, albo przez jego zastępcę, przez ucznia, i jeżeli i uczeń jest małoletni, przez ojca lub opiekuna.

Czas nauki liczy się od dnia faktycznego rozpoczęcia nauki u danego rzemieślnika, a nie od dnia zawarcia umowy.

Przyjęcie ucznia na próbną naukę winno nastąpić na podstawie przedwstępnej umowy o próbną naukę w rzemiośle. Umowa, według której czas próby ma trwać dłużej niż trzy miesiące, jest nieważna.

Przy zawieraniu umowy o naukę należy uwzględnić przebyty już okres próbny.

W wypadku przejścia ucznia do innego pryncypała przy zawieraniu umowy zalicza się przebyty czas nauki.

W umowie należy:

1. określić rzemiosło, w którem uczeń ma być kształcony;
2. podać czas trwania nauki;
3. wyszczególnić wzajemne świadczenia;
4. przytoczyć warunki rozwiązania umowy.

Umowę spisuje się w 2 egzemplarzach. Jeden egzemplarz należy wręczyć uczniowi lub jego ojcu albo opiekunowi.

Na żądanie miejscowego urzędu gminnego i inspektora pracy należy przedstawić umowę do przejrzenia.

Jeśli rzemieślnik jest członkiem cechu, winien odpis zawartej umowy przesłać cechowi w ciągu 14 dni.

Jeżeli statut właściwego cechu stanowi, że umowę o naukę należy zawierać przed cechem, wówczas obie strony otrzymują odpis umowy.

Odpisy zawartych umów o naukę winny w każdym wypadku być przesłane niezwłocznie Izbie Rzemieślniczej do wiadomości.

V. Czas nauki.

§ 8.

Izba Rzemieślnicza po wysłuchaniu opinji zainteresowanych cechów ustala czas trwania nauki w poszczególnych rzemiosłach i ich gałęziach. O ile Izba Rzemieślnicza czasu tego nie ustali, czas nauki można ustalić umową w granicach od 3 do 4 lat.

Izba Rzemieślnicza może w poszczególnych wypadkach pozwolić uczniowi na zakończenie terminu przed upływem przepisanego czasu nauki.

VI. Obowiązki pryncypała.

§ 9.

Pryncypał winien starać się, żeby uczeń miał sposobność i możność praktycznego wykształcenia się w rzemiośle, oraz przestrzegać, żeby uczeń zachowywał się przyzwoicie, i uczęszczał regularnie na naukę do szkoły dokształcającej zawodowej. Powinien również ściśle przestrzegać, żeby uczeń nie był obarczony pracą, niemającą nic wspólnego z nauką w rzemiośle, albo przechodzącą siły fizyczne ucznia, oraz żeby uczeń nie był źle traktowany przez pracowników i domowników.

Obowiązki te ciążą także na zastępcy pryncypała.

VII. Obowiązki ucznia.

§ 10.

Uczeń winien być posłuszny pryncypałowi i tej osobie, która w miejsce pryncypała kieruje zawodowem wykształceniem ucznia, zachowywać się przyzwoicie, pracować pilnie oraz uczęszczać regularnie na naukę do szkoły dokształcającej w myśl obowiązujących w tym względzie przepisów.

VIII. Rozwiązanie umowy o naukę.

§ 11.

Umowę o naukę można jednostronnie rozwiązać w pierwszych 4 tygodniach po rozpoczęciu nauki.

Czas próby jest także czasem nauki, a różni się od reszty czasu nauki jedynie tem, że dopóki trwa czas próbnej nauki, każda ze stron, tj. tak pryncypał, jak i uczeń (względnie jego ojciec lub opiekun), ma prawo bez podawania powodów jednostronnie rozwiązać umowę o naukę, podczas gdy po upływie czasu próby rozwiązanie umowy o naukę może nastąpić tylko w wypadkach określonych w niniejszych przepisach lub przewidzianych w umowie.

Przepisy niniejsze mają zastosowanie także w wypadku, gdy przyjmuje się ucznia na naukę, który już przebył częściowo czas nauki u innego pryncypała.

§ 12.

Po upływie czasu próby pryncypał może rozwiązać umowę o naukę przed ukończeniem umówionego czasu nauki, jeżeli uczeń mimo upomnień wykracza przeciw obowiązkom, określonym w § 10.

Uczeń lub jego ojciec albo opiekun może rozwiązać umowę o naukę przed upływem czasu nauki w następujących wypadkach:

1. jeżeli uczeń nie może pozostać w nauce bez uszczerbku dla swego zdrowia;

2. jeżeli pryncypał zaniedbuje swych obowiązków względem ucznia w sposób zagrażający jego zdrowiu lub moralności, zaniedbuje jego wykształcenie w rzemiośle lub utrudnia regularne uczęszczanie na naukę do szkoły dokształcającej;

3. jeżeli pryncypał stał się niezdolnym do należytego spełniania ustalonych umową zobowiązań;

4. jeżeli pryncypał przesiedla się ze swojem przedsiębiorstwem przemysłowem do innej gminy; z tego powodu można jednak rozwiązać umowę o naukę tylko w czasie jednego miesiąca, licząc od dnia przesiedlenia się pryncypała.

Z przyczyn podanych w tym paragrafie można jednostronnie rozwiązać umowę o naukę nawet wtedy, jeżeli umowa pod tym względem nie zawiera żadnych postanowień.

Zaniedbywaniem wykształcenia ucznia w rzemiośle jest w szczególności częste używanie ucznia do innej pracy, nie mającej nic wspólnego z rzemiosłem.

W zawartej umowie o naukę mogą być przytoczone prócz określonych w niniejszym paragrafie jeszcze inne warunki, uzasadniające rozwiązanie umowy (§ 7, ust. 7, p. 4).

§ 13.

Jeżeli władza rodzicielska lub opiekuńcza ucznia lub uczeń sam oświadcza pisemnie pryncypałowi, że zmienia zawód lub przechodzi do rzemiosła innego rodzaju, albo, że wskutek zmienionych stosunków jest zmuszony powrócić do rodziców, by pomagać im w przemyśle lub gospodarstwie — następuje rozwiązanie umowy

o naukę z upływem 4 tygodni, o ile pryncypał nie zwolni ucznia wcześniej.

§ 14.

Umowa o naukę musi być rozwiązana, jeżeli pryncypał został skazany wyrokiem sądu za przestępstwo, popełnione z chęci zysku lub przeciw moralności publicznej, albo dopuścił się ciężkiego uchybienia obowiązkom względem ucznia.

Umowa o naukę ulega wreszcie rozwiązaniu także w tym wypadku, gdy pryncypał zarządzeniem władzy przemysłowej został pozbawiony prawa trzymania uczniów.

§ 15.

Umowa o naukę wygasa w razie zwinięcia przedsiębiorstwa oraz w razie śmierci ucznia lub pryncypała.

Należy zawrzeć nową umowę o naukę w tym wypadku, gdy uczeń w razie śmierci pryncypała ma pozostać nadal na nauce w przedsiębiorstwie, prowadzonem dalej na rachunek wdowy lub małoletnich zstępnych, pod warunkiem, że zastępca wdowy lub małoletnich, pod którego kierunkiem uczeń będzie kształcił się w rzemiośle, będzie odpowiadał wymaganiom §§ 1, 2, 3 i 9.

§ 16.

W wypadkach, określonych w § 12, jeżeli władza rodzicielska lub opiekuńcza ucznia nie oświadczy się we właściwym czasie, cech jest obowiązany w zastępstwie ucznia złożyć odnośne oświadczenie, o ile statut cechu postanawia o zawieraniu umów o naukę przed cechem, lub pryncypał jest członkiem cechu, — w przeciwnym zaś razie uczeń może zwrócić się do właściwego urzędu gminnego o przesłanie pryncypałowi właściwego zawiadomienia.

§ 17.

Jeżeli umowa o naukę została rozwiązana bez winy ucznia, cech, do którego należy pryncypał ucznia, winien postarać się, ażeby uczeń poszedł na naukę do przedsiębiorstwa innego członka cechu.

IX. Świadectwo przebytego czasu nauki.

§ 18.

W razie rozwiązania umowy o naukę albo jej wygaśnięcia wskutek zwinięcia przedsiębiorstwa rzemieślniczego, pryncypał winien wydać uczniowi świadectwo, stwierdzające przebyty czas nauki. Takież świadectwo wydaje pryncypał uczniowi w ciągu 8 dni w razie prawidłowego ukończenia nauki.

W razie śmierci pryncypała zarząd cechu, a jeżeli zmarły nie należał do cechu, właściwy urząd gminny wyda uczniowi świadectwo przebytego czasu nauki.

X. Świadectwo ukończenia nauki.

§ 19.

Jeżeli pryncypał jest członkiem cechu, zarząd cechu winien wydać uczniowi na podstawie świadectwa przebytego czasu nauki oraz świadectwa z ukończenia nauki w publicznej szkole dokształcającej zawodowej — świadectwo ukończenia nauki rzemieślniczej.

Jeżeli pryncypał nie należy do cechu, wydane przez niego świadectwo, stwierdzające przebyty czas nauki, uwierzytelnia urząd gminny bezpłatnie (art. 124 ust. 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o prawie przemysłowem).

XI. Egzamin na czeladnika.

§ 20.

Z upływem ustalonego terminu nauki uczniowi powinna być dana możność złożenia przed komisją egzaminacyjną egzaminu na czeladnika.

W tym wypadku uczeń ma zastosować się do postanowień art 155 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej o prawie przemysłowem i do przepisów regulaminu, uchwalonego przez Izbę Rzemieślniczą dla komisyj egzaminacyjnych czeladniczych.

XII. Liczba uczniów w jednym zakładzie rzemieślniczym.

§ 21.

Pryncypał uprawniony do przyjmowania uczniów na naukę, może przyjmować uczniów w liczbie, nieprzekraczającej liczby, ustalonej rozporządzeniem właściwej władzy przemysłowej wojewódzkiej.

XIII. Sankcja karna.

§ 22.

Winni niestosowania się do niniejszych przepisów i do zarządzeń, wydanych przez Izbę Rzemieślniczą na podstawie tychże przepisów, ulegają karze porządkowej do 20 zł, nakładanej nakazem karnym przez Prezydenta Izby.

Od nakazu karnego przysługuje skazanemu odwołanie się do władzy przemysłowej wojewódzkiej w terminie 14 dni, licząc od dnia następującego po dniu doręczenia nakazu.

Wniesienie odwołania wstrzymuje ściągnięcie nałożonej kary porządkowej.

Decyzja władzy przemysłowej wojewódzkiej jest ostateczną. Karę porządkową ściąga się na rzecz Izby w drodze administracyjnego postępowania przymusowego.

* * *

Na podstawie art. 182 ust. 4 Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 czerwca 1927 r. o prawie przemysłowem (Dz. U. R. P. Nr. 53, poz. 468) zatwierdzam powyższe przepisy, regulujące sprawy terminatorskie w okręgu Izby Rzemieślniczej w Bydgoszczy, uchwalone przez Izbę Rzemieślniczą w Bydgoszczy.

Warszawa, dnia 19 lutego 1931 r.

Minister Przemysłu i Handlu: (—) Prystor.

210.

OBWIESZCZENIE STAROSTY POWIATOWEGO WOLSZTYŃSKIEGO

z dnia 18 lutego 1931 r.

dotyczące cen maksymalnych za chleb i bułki.

Na mocy § 1 rozp. Min. Spraw Wewn. z dn. 29. X. 1929 r. o uregulowaniu cen przetworów (Dz. U. R. P. Nr. 81, poz. 607) i rozporządzenia Prezydenta R. P. z dnia 31. VIII. 1926 r. (Dz. U. R. P. Nr. 91, poz. 527), którego moc obowiązująca przedłużona została rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21. VIII. 1930 r. (Dz. U. R. P. Nr. 60, poz. 486) oraz rozporządzenia Wojewody Poznańskiego z dnia 5. IX. 1930 r. (Pozn. Dz. Wojew. Nr. 41, poz. 503) i po wysłuchaniu opinji miejscowej Komisji Badania Cen ustanawia się na obszarze powiatu wolsztyńskiego cenę bułki wagi 50—55 gramów na 0,04 zł.

Cena maksymalna chleba żytniego reguluje się automatycznie i to według ceny mąki żytniej typu rządowego, notowanej przez Giełdę Zbożową i Towarową w Poznaniu, a mianowicie:

1 kg. chleba żytniego powinien kosztować najwyżej 2 grosze ponad 1 kg. mąki żytniej.

Ceny powyższe obowiązują od dnia następnego po ogłoszeniu i to nietylko składy piekarskie lecz także inne przedsiębiorstwa sprzedające pieczywo.

Winni pobierania lub żądania ceny wyższej od podanej lub nieujawnienia jej na cenniku ulegają karze do 6 tygodni lub grzywny do 10 000 złotych po myśli art. 4 rozp. Prez. R. P. z dnia 31. VIII. 1926 r. o zabezpieczeniu podaży przedmiotów powszedniego użytku (Dz. U. R. P. Nr. 91, poz. 527) oprócz tego może być połączona konfiskata przedmiotów do których odnosi się czyn przestępczy.

Równocześnie uchylam wszelkie dotychczasowe obwieszczenia wydane w tym przedmiocie.

Starosta Powiatowy: (—) Woźniak.

211.

OBWIESZCZENIE STAROSTY POWIATOWEGO GNIEŹNIEŃSKIEGO

z dnia 24 lutego 1931 r.

dot. postępowania odszkodowawczego za grunta własn. małżonków Piotra i Antoniny z Kubaszaków Draheimów w Kosowie.

Na podstawie § 25 ust. 4 ustawy wywłaszczeniowej z dnia 11. VI. 1874 r. (Zb. ust. pr. str. 221), wyznaczam w celu ustalenia odszkodowania za parcele gruntowe nr. 148/57 o powierzchni 7,65 ar i nr. 150/57 o pow. 4,32 ar, zapisanych w księdze wieczystej Kosowo, tom III., wyk. L. 13, własność małżonków Piotra i Antoniny z Kubaszaków Draheimów, ustną rozprawę na dzień 13. III. 1931 r. o godz. 11-tej w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, pokój Nr. 5.

Stosownie do § 25 ust. 5 ustawy wywłaszczeniowej z dnia 11. VI. 1874 r. (Zb. ust. pr. str. 221), wzywam wszystkich zainteresowanych do stawienia się na powyższy termin z tem ostrzeżeniem, że w razie niestawiennictwa zapozwanych odszkodowanie ustanowione i wypłacenie lub zdeponowanie kwoty wynagrodzenia zarządzone będzie bez ich udziału.

Komisarz dla postępowania odszkodowawczego:

(—) Słaby, Starosta Powiatowy.

212.

ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO KĘPIŃSKIEGO

z dnia 20 lutego 1931 r.

w sprawie sprawdzania świadectw na mięso z uboju poza obrębem miasta Kępna i sprawdzania oznakowania tegoż mięsa oraz jego ponownego badania, w razie wprowadzenia (wwiezienia) go do miasta.

W myśl §§ 39, 40 i 41 rozporządzenia Min. Rolnictwa z dnia 29. I. 1929 r. o urzędowem badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa w kraju (Dz. U. R. P. Nr. 32, poz. 305), zarządzam na wniosek zarządu miasta Kępna, co następuje:

§ 1.

Mięso zdatne do spożycia bez ograniczeń, urzędowo zbadane i oznakowane tylko przez oglądacza, musi być po wprowadzeniu (wwiezieniu) do obrębu miasta Kępna przedłożone w godzinach urzędowych w Rzeźni miejskiej celem ponownego zbadania i oznakowania przez lekarza weterynaryjnego. Równocześnie winno być przedłożone świadectwo, stwierdzające, że mięso uznane zostało za zdatne do spożycia.

Za ponowne badanie mięsa będzie pobrana opłata według taryfy, obowiązującej w mieście Kępnie.

§ 2.

Mięso, urzędowo zbadane przez lekarza weterynaryjnego, winno być po wprowadzeniu (wwiezieniu) do obrębu miasta Kępna przedłożone w godzinach urzędowych w Rzeźni miejskiej celem sprawdzenia świadectw i oznakowania; za tę czynność nie pobiera się żadnej opłaty.

§ 3.

Obrót mięsem w obrębie miasta Kępna, niezaopatrzonym znakami sprawdzania, jest zakazany.

§ 4.

Niezastosowanie się do przepisów niniejszego zarządzenia podlega karze grzywny w drodze postępowania karno-administracyjnego do 500 zł lub aresztu do jednego miesiąca, zgodnie z postanowieniami art. 32 i art. 37 ustęp 2 i 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22. III. 1928 r. o badaniu zwierząt rzeźnych i mięsa (Dz. U. R. P. Nr. 38, poz. 361).

§ 5.

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dn. ogłoszenia w Poznańskim Dzienniku Wojew.

Starosta Powiatowy: (—) Kasprzak.

213.
ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO OSTROWSKIEGO
z dnia 18 lutego 1931 r.
w sprawie zwalczania pomoru i zarazy świń.

Pomór i zaraza świń wygasła w majętności Lewków. Zaraza świń została stwierdzona w majętności Czachóry.

Uwzględniając obecny stan pomoru i zarazy świń w powiecie ostrowskim uchylam tutejsze rozporządzenie z dnia 22. XII. 30 r. (Pozn. Dz. Wojew. Nr. 1, poz. 13) i zarządzam: na podstawie art. 26 i 27 rozp. Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22. VIII. 1927 r. o zwalczaniu zaraźliwych chorób zwierzęcych (Dz. U. R. P. Nr. 77, poz. 673) i § 356 rozp. Wykon. Min. Rolnictwa z dnia 9 stycznia 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 19, poz. 167) oraz rozp. Wojewody Pozn. z dnia 11 lutego 1930 r. (Pozn. Dz. Wojew. Nr. 10, poz. 66), co następuje:

§ 1.

Uznaję jako zapowietrzone pomorem i zarazą świń:
a) obszar dworski i gminę Wysocko Wielkie,
b) obszar dworski Czachóry.

§ 2.

Wywóz i wyprowadzenie świń z miejscowości wymienionych w § 1 jest bez każdorazowego mojego zezwolenia zakazane.

§ 3.

Przy drogach na granicy miejscowości Wysocko Wielkie i Czachóry należy umieścić tablice z wyraźnym i trwałym napisem: „Pomór i zaraza świń".

§ 4.

Przekroczenia powyższego rozporządzenia, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim i obowiązuje aż do odwołania, karane będą podług Rozdziału VII powołanego na wstępie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej.

Kierownik Starostwa Powiatowego:
(—) Dr. Łobos.

214.
ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO ODOLANOWSKIEGO
z dnia 19 lutego 1931 r.
dot. zwalczania pomoru świń.

Z powodu stwierdzenia pomoru świń w zagrodzie Beininga Fryderyka z Moszczanki, zarządzam na podstawie art. 26 i 27 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22. VIII. 1927 r. o zwalczaniu zaraźliwych chorób zwierzęcych (Dz. U. R. P. Nr. 77, poz. 673) i § 356 rozporządzenia wykonawczego Ministra Rolnictwa z dnia 9. I. 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 19, poz. 167), oraz rozporządzenia Wojewody Poznańskiego z dnia 11 lutego 1930 r. (Pozn. Dz. Wojew. Nr. 10, poz. 66), co następuje:

§ 1.

Zagrodę Beininga Fryderyka w Moszczance uznaję jako zapowietrzoną pomorem świń.

§ 2.

Wywóz i wyprowadzanie świń z miejscowości wymienionej w § 1 jest bez każdorazowego mojego zezwolenia zakazane.

§ 3.

Przy drogach na granicy miejscowości wymienionej w § 1, należy umieścić tablice z wyraźnym i trwałym napisem: „Pomór świń".

§ 4.

Przekroczenia powyższego zarządzenia, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia i obowiązuje aż do odwołania, karane będą podług rozdziału VII powołanego na wstępie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej.

Starosta Powiatowy: (—) Kowalewski.

215.
ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO OSTRZESZOWSKIEGO
z dnia 20 lutego 1931 r.
dot. zniesienia zarządzenia w sprawie zarazy i pomoru świń.

Z powodu zlikwidowania zarazy i pomoru świń na obszarze powiatu ostrzeszowskiego, zarządzenie moje z dnia 24. IV. 1930 r. L. dz. 2757/30 I., dotyczące zwalczania zarazy i pomoru świń, znoszę.

(—) Zenkteler, Kierownik starostwa pow.

216.
ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO SZAMOTULSKIEGO
z dnia 20 lutego 1931 r.
dotyczące taryfy maksymalnej za prace kominiarskie.

Na podstawie art. 131 łącznie z art. 43 rozp. Prez. z dnia 7. VI. 27 o prawie przemysłowem (Dz. U. R. P. Nr. 53, poz. 468) po wysłuchaniu opinji Izby Przemysłowo-Handlowej i Izby Rzemieślniczej w Poznaniu, ustalam na obszar powiatu szamotulskiego następującą taryfę maksymalną za jednorazowe prace kominiarskie:

I. Czynności wykonywane z obowiązku.

1.	Za czyszczenie wąskiej rury . . .	0,20 zł
2.	Za czyszczenie rozszerzonej ruskiej rury domu parterowego	0,25 „
	Za każde faktyczne piętro więcej .	0,05 „
3.	Za czyszczenie sztygara, lub komina tyczkowego łącznie z kominkami i kanałami domu parterowego . .	0,35 „
	Za każde faktyczne piętro więcej o	0,10 „
4.	Za czyszczenie komina procederowego lub centralnego ogrzewania w budynku parterowym o 100% więcej niż w pozycjach 1, 2 i 3.	
	Za każde faktyczne piętro więcej o	0,20 „
5.	Za wypalanie sadzy w ruskiej rurze	1,50 „

II. Czynności wykonywane na zamówienie właściciela.

1. Za czyszczenie pieca kuchennego do użytku prywatnego z jednym piecykiem do pieczenia . . . . . . 0,50 zł
   Z dwoma piecykami do pieczenia . 0,75 „
2. Za czyszczenie kotła w pralni włącznie kanału . . . . 0,25 „
3. Za czyszczenie procederowych piecy kuchennych . . . . 3,— „
4. Za czyszczenie rur blaszanych, glinianych kanałów od metra bieżącego 0,20 „
5. Za rewidowanie kominów w nowowybudowanych budynkach oraz kominów przerobionych od jednego kominowego przewodu włącznie z usunięciem gruzów . . . . 0,60 „
   Poddasza i piwnice liczy się jako piętra.

Za prace kominiarskie taryfą nieobjęte, płaci się według specjalnej umowy. Stawki kominiarskie płaci właściciel wzgl. zawiadowca kominiarzowi miesięcznie.

Winni przekroczenia powyższej taryfy będą karani na podstawie postanowień karnych działu VII wyżej podanego rozporządzenia.

Niniejsze zarządzenie obowiązuje począwszy od 20. II. 1931 r.

Kierownik Starostwa Powiatowego:
(—) Karpiński.

217.

ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO OBORNICKIEGO

z dnia 19 lutego 1931 r.

dotyczące taryfy maksymalnej na prace kominiarskie.

Na podstawie art. 43 i 131 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 czerwca 1927 r. o prawie przemysłowem (Dz. U. Rz. P. Nr. 53 p. 468), a po wysłuchaniu opinji Izby Przemysłowo-Handlowej i Izby Rzemieślniczej w Poznaniu oraz Rad Miejskich w Obornikach i Rogoźnie, ustalam na obszar powiatu obornickiego następującą taryfę maksymalną za jednorazowe prace kominiarskie:

1. Za czyszczenie ruskiej rury . . . . 0,22 zł
   W Obornikach i Rogoźnie . . . . 0,15 „
   Za każde dalsze piętro . . . . . 0,05 „
2. Za czyszczenie sztygara lub komina tyczkowego łącznie z kominkami i kanałami . . . . 0,40 „
   W Obornikach i Rogoźnie . . . . 0,30 „
   Za każde dalsze piętro . . . . 0,10 „
3. Za czyszczenie kominów procederowych lub centralnego ogrzewania . 0,80 „
   Za każde dalsze piętro . . . . . 0,20 „
4. Za wypalenie sadzy w ruskiej rurze 1,— „
5. Za rewidowanie kominów w nowowybudowanym budynku oraz kominów przerobionych od jednego kominowego przewodu (włącznie z usunięciem gruzów) . . . . 0,75 „
6. Za czyszczenie pieca kuchennego do użytku prywatnego z jednym piecykiem do pieczenia . . . . 0,50 „
   Z dwoma piecykami do pieczenia . . 0,75 „
7. Za czyszczenie kotła w pralni łącznie z kanałem . . . . 0,25 „
8. Za czyszczenie procederowych piecy kuchennych . . . . 3,— „
9. Za czyszczenie rur blaszanych, glinianych i kanałów (od metra bież.) 0,20 „

Za prace dodatkowe, wymienione pod 5—9, wykonane na żądanie przed godz. 7 lub po godzinie 17-tej, płaci się 50% więcej.

Za prace kominiarskie taryfą nieobjęte płaci się według specjalnej umowy. Jeżeli właściciel domu wzbrania kominiarzowi czyszczenia przewodu kominowego, płaci on mimo to cenę ustaloną niniejszą taryfą.

Uwagi:

a) Zamieszkałe poddasze liczy się za piętro przy obliczaniu należności;
b) stawki kominiarskie płaci właściciel domu kominiarzowi kwartalnie zgóry;
c) za kominy procederowe uważa się piekarnie, masarnie, hotele, kawiarnie, restauracje, kuźnie oraz zakłady, posiadające większe paleniska, np. pensjonaty i t. p.

Starosta Powiatowy: (—) Kozłowski.

218.

ZARZĄDZENIE STAROSTY POWIATOWEGO SZUBIŃSKIEGO

z dnia 13 lutego 1931 r.

dotyczące taryfy maksymalnej za prace kominiarskie.

Na podstawie art. 43 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 7 czerwca 1927 r. o prawie przemysłowem (Dz. Ustaw Rz. P. Nr. 53, poz. 468), ustaliłem taryfę kominiarską na powiat szubiński, jak następuje:

1. Za jednorazowe czyszczenie jednej ruskiej rury w budynku parterowym do szerok. 16 × 16 cm. 0,22 zł
   za każde dalsze piętro . . . . 0,05 „
2. Za jednorazowe czyszczenie ruskiej rury rozszerzonej od 16—28 cm. w budynku parterowym . . 0,30 „
   za każde dalsze piętro . . . . 0,05 „
3. Za jednorazowe czyszczenie sztygara lub komina tyczkowego w budynku parterowym . . . . 0.45 „
   za każde dalsze piętro . . . . 0,10 „
4. Za jednorazowe czyszczenie kominów przy ogrzewaniach centralnych, w hotelach, restauracjach, zakładach przemysłowych, jak n. p. piekarniach, warsztatach rzeźniczych, wędzarniach, kuźniach itp. obowiązuje podwójna stawka.
5. W domach, na wsi, o jednym lub dwóch kominach dolicza się do

powyższych stawek specjalny dodatek w wysokości 10 groszy za każdy komin.

6. Za czyszczenie rur blaszanych, glinianych i kanałów od metra bieżącego . . . . 0,10 „

Należytość za czyszczenie kominów oblicza się od piętra. Piwnice i strychy uważa się za piętro, o ile znajduje się tam palenisko.

Za prace kominiarskie taryfą nieobjęte, płaci się według specjalnej umowy. Jeżeli właściciel domu wzbrania kominiarzowi czyszczenie przewodu kominowego, płaci on mimo to cenę ustaloną niniejszą taryfą.

Taryfa niniejsza obowiązuje od dnia 1 stycznia 1931 r.

Starosta Powiatowy: (—) Schmidt.

219.
OGŁOSZENIE STAROSTY POWIATOWEGO WOLSZTYŃSKIEGO
z dnia 28 stycznia 1931 r.
w sprawie doręczenia nakazu karnego.

Na zasadzie art. 24 ust. 3 rozporządzenia Prez. R. P. z dnia 22 marca 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 36, poz. 341), zawiadamiam niniejszem p. Franciszka Ciesielskiego, ostatnio zamieszkałego w Wolsztynie, Poznańska 19, o nieznanem obecnie miejscu pobytu, że w Starostwie w Wolsztynie, pokój 22, jest złożony dla niego nakaz karny Starosty Wolsztyńskiego z dnia 25 czerwca 1930. — L. dz. 3458/30 Rej. K. Fl/30.

Doręczenie uważa się za dokonane w dniu powtórnego ogłoszenia w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim.

Starosta Powiatowy: (—) Woźniak.

220.
OGŁOSZENIE STAROSTY POWIATOWEGO ŚREMSKIEGO
z dnia 12 lutego 1931 r.
w sprawie doręczenia orzeczenia karno-administracyjnego.

Na podstawie art. 24 punkt 3 rozporządzenia Prezydenta R. P. z 22. III. 1928 r. o postępowaniu administracyjnem (Dz. U. R. P. Nr. 36, poz. 341), zawiadamiam, że w Starostwie Powiat. w Śremie, pokój nr. 18, jest do odebrania orzeczenie karno-administracyjne z dnia 24 listopada 1930 r. nr. 310/30 kr. dr., wystawione dla Marjana Stroińskiego, ur. 9 grudnia 1903 r., zamieszkałego poprzednio w Poznaniu, Górna Wilda 160a, którego obecne miejsce pobytu jest nieznane.

Doręczenie uważa się za dokonane w dniu powtórnego ogłoszenia w Dzienniku Wojewódzkim.

Za Starostę Powiatowego: (—) Urbanowski.

221.
KOMUNIKAT WÓJTA NA OBWÓD KOTLIN
z dnia 28 lutego 1931 r.
dot. przeniesienia drogi z Lubini Małej do Żerkowa.

Stosownie do przepisów § 57 ustawy z dnia 1 sierpnia 1883 roku o kompetencji władz administracyjnych (Zb. ustaw pr. str. 237), podaje się do wiadomości, że Państwowy Bank Rolny jako właściciel majętności Lubinia Mała stawił wniosek o przeniesienie drogi z Lubini Małej do Żerkowa. Dotychczasowa droga ma być na długości około 1150 m. w kierunku Grabu z powodu niekorzystnej konfiguracji działek skasowaną a w jej miejsce nowa droga od miejsca skasowania do szosy z Jarocina do Robakowa przy lasach Lubini Małej utworzona.

Uzasadnione sprzeciwy wnieść można w przeciągu 4 tygodni od dnia ogłoszenia w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim do podpisanego Wójta.

W wyżej wymienionym czasie jest również szkic poglądny do wglądu w Wójtostwie Kotlin w godzinach służbowych wyłożony.

W razie niewniesienia sprzeciwu nastąpi prawomocne orzeczenie po myśli stawionego wniosku.

Wójt: (—) Kucharkowski.

222.
KOMUNIKAT WÓJTA NA OBWÓD BOREK
z dnia 23 lutego 1931 r.
w sprawie przełożenia drogi w Zimnawodzie.

Na podstawie § 57 ustawy o kompetencji władz z dnia 1 sierpnia 1883 r. (Zbiór ustaw pr. str. 237), podaję do publicznej wiadomości, że p. Kazimierz Zenkteler, gen. plenip. w Zimnawodzie, stawił wniosek o zniesienie drogi, prowadzacej od szosy ze Zimnawody do folwarku Głoginin i utworzenie nowej drogi w Zimnawodzie od kościoła do folwarku Głoginin. Sprzeciwy, odpowiednio uzasadnione należy wnieść w ciągu 4-ch tygodni od dnia ogłoszenia niniejszego do Wójtostwa w Borku, powiat Koźmin, jako władzy policyjno-drogowej, gdzie w godzinach urzędowych można również przeglądać plan sytuacyjny odnośnej drogi. W razie niewniesienia sprzeciwu w wymienionym terminie, nastąpi prawomocne orzeczenie po myśli stawionego wniosku.

Wójt na obwód Borek: (—) Dopierała.

223.
KOMUNIKAT WÓJTA OBWODU STRZELNO PÓŁNOC
w sprawie zmiany drogi publicznej, prowadzącej od szosy Strzelno-Inowrocław przez pole majętności Żegotki do drogi Busewo-Żegotki.

Na podstawie § 57 ustawy z dnia 1. VIII. 1883 r. o kompetencji władz (Zbiór ustaw pr. str. 237), podaję do publicznej wiadomości, że

właścicielka ziemska p. Marja Skrzydlewska, zamieszkała w Żegotkach, wniosła podanie o skasowanie drogi, wiodącej od szosy Strzelno-Inowrocław przez pola majętności Żegotki do drogi Busewo-Żegotki i wprowadzenie w miejsce tejże nowej drogi.

Wniosek ten uzasadnia p. Skrzydlewska tem, że droga, mająca być skasowana, jest zbyteczna dla komunikacji, a jedynie nowo wprowadzona droga leżeć będzie w interesie publicznym.

Uzasadnione sprzeciwy można wnieść w przeciągu 4-ch tygodni, licząc od dnia ogłoszenia niniejszego komunikatu w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim do Wójtostwa w Strzelnie Północ, jako władzy policyjno-drogowej, gdzie też w godzinach urzędowych można przeglądać plan sytuacyjny odnośnej drogi.

W razie niewniesienia sprzeciwów w wyżej naznaczonym terminie, wydam prawomocne orzeczenie po myśli wniosku.

Wójt: (—) Krawczak, jako władza polic.-drog.

DZIAŁ NIEURZĘDOWY

Wyciąg ze statutu Spółki Drenarskiej w Krześlicach.

§ 1.

Nazwa Spółki brzmi: Spółka Drenarska Krześlice.

Siedzibą Spółki są Krześlice.

§ 2.

Celem Spółki jest utrzymanie odwodnienia według projektu z dnia — 1893 roku, sporządzonego przez technika Schwantesa z Poznania oraz utrzymanie urządzeń do tego potrzebnych.

§ 10.

Zgromadzenie członków stanowi o:

1. wyborze członków zarządu i ich zastępców,
2. wysokości odszkodowania dla przewodniczącego,
3. wyborze sędziów polubownych i ich zastępców,
4. zmianie statutu,
5. ustanowieniu budżetu oraz zatwierdzeniu i przyjęciu rachunkowości i bilansu,
6. rozwiązaniu Spółki,
7. wyborze komisji rewizyjnej.

§ 11.

Pierwsze celem wyboru członków zarządu potrzebne zgromadzenie członków zwołuje władza nadzorcza, sporządzająca w tym celu tymczasową listę głosujących według stosunku obszarów, wykazanych w rejestrze gruntowym Spółki, a zaokrąglonych do pełnej liczby hektarów.

Następne zgromadzenie członków zwołuje przewodniczący zarządu w okolicznościach, przewidzianych niniejszym statutem i artykułem 161 ustawy wodnej conajmniej jeden raz w roku.

Zapozwanie członków na zgromadzenie ogłasza się z podaniem przedmiotu obrad conajmniej 7 dni wprzód w sposób przyjęty w gminach, leżących całkowicie lub częściowo w obrębie Spółki.

Uchwały zgromadzenia członków są ważne przy obecności nie mniej, niż połowy członków, którzy ponadto przedstawiać muszą właścicieli przynajmniej połowy obszaru gruntów, włączonych do Spółki. Jeżeli nie stawi się potrzebna ilość członków, zwołuje się powtórne zgromadzenie według postanowień § 9 ust. 2 statutu niniejszego.

§ 12.

Obowiązkiem przewodniczącego zarządu jest poza innemi, statutem oznaczonemi zadaniami:

i) zadokumentowanie uchwał zarządu i zgromadzenia członków wydziału.

§ 28.

Spółka umieszcza ogłoszenia w swojem imieniu z podpisem przewodniczącego zarządu Spółki.

Ogłoszenia przeznaczone do publicznej wiadomości umieszcza Spółka w Poznańskim Dzienniku Wojewódzkim i według zwyczaju miejscowości, należących całkowicie lub częściowo do obrębu Spółki, a także według swego uznania i w prasie.

Przetargi na roboty spółkowe mogą być ogłaszane tylko w prasie.

Poznań, dnia 22 października 1930 r.

Starosta Powiatowy:
w z.: (—) Dziedzic, Referendarz Wojew.

Zagubione dokumenty.

Skradziono książeczkę wojskową na nazwisko Tomaszewskiego Jana z Mieleszyna, pow. Gniezno, rocznik 1909, wystawioną przez P. K. U. Gniezno.

*

Zagubiono dowód tożsamości konia Serja A Nr. 874 357 własności Zakładu SS. Miłosierdzia „Przemienienie Pańskie" w Poznaniu, ul. Długa 1.

*

Skradziono 2 dowody tożsamości koni Nr. 811 309 i 811 310 własności Rudolfa Heyna z Strzelczyków, pow. Chodzież.

*

Zagubiono dowód tożsamości konia serja A, Nr. 909 675 własności Jana Krzykowskiego z Gostynia.

*

Zagubiono dowód tożsamości konia Serja A Nr. 884 148 na nazwisko Józefa Różyńskiego z Krobi, powiat Gostyń. Dowód ten unieważnia się.

Krobia, dnia 26 lutego 1931 r.

Magistrat: (—) Graczyk, burmistrz.

Zagubiono książeczkę wojskową, wystawioną przez P. K. U. Poznań-miasto, na nazwisko Andrzeja Beszterdy z Krzyżownik.

*

Zagubiono książeczkę wojskową, wystawioną przez P. K. U. w Nowym Targu, na nazwisko Michała Kowalczyka.

*

Zagubiono dowód tożsamości konia Serja A Nr. 843 759 na nazwisko Wacława Reitera z Krotoszyna.

Licytacje.

Subhastacje przymusowe.

Poniżej pod poz. **774—785** oznaczone nieruchomości zostaną w drodze egzekucji w terminach odnośnej pozycji podanych sprzedane. W każdej z tych spraw subhastacyjnych zarządzają podpisane poniżej Sądy:

Niniejszem wzywa się wszystkich, których prawa w chwili zapisania wzmianki o przetargu nie były w księdze gruntowej uwidocznione, aby się z niemi zgłosili najpóźniej w dniu przetargu, przed wezwaniem do wnoszenia ofert i prawa te uprawdopodobnili, gdyby wierzyciel im przeczył. W razie niezastosowania się do powyższego wezwania, prawa te przy oznaczeniu najniższej oferty nie zostaną wcale uwzględnione a przy rozdziale ceny kupna dopiero po roszczeniu wierzyciela i innych prawach.

Zaleca się dwa tygodnie przed terminem podać na piśmie albo do protokółu sekretarza sądowego dokładne obliczenie swych roszczeń w kapitale, odsetkach, kosztach wypowiedzenia i kosztach sądowego dochodzenia swych praw, oraz oznaczyć pierwszeństwo, którego się żąda.

Tych, którym służy prawo sprzeciwienia się przetargowi, wzywa się, aby przed udzieleniem przybicia targu postarali się o zniesienie lub zawieszenie postępowania, gdyż inaczej prawo ich odnosić się będzie zamiast do nieruchomości, tylko do uzyskanej ceny kupna.

774

Nieruchomość położona w Poznaniu - Winiary i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Poznań-Winiary, tom IX, wykaz l. 233, na imię Stefana Helki w Poznaniu, zostanie w drodze egzekucji **dnia 5 maja 1931 o godz. 11-tej przedpołudniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 23. Nieruchomość położona jest na Winiarach, składa się z roli uprawnej, zapisana jest pod Nr. 233 matrykuły podatku gruntowego, obszaru 8 a, 50 m². Czysty dochód wynosi 73 talarów. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 4 listopada 1930. — Poznań, dnia 3 grudnia 1930. Sąd Powiatowy 2a.

775

Nieruchomość położona w Wirach, przy drodze miejskiej i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Wiry, powiat Poznań Zachód, tom V, karta 94, na imię Władysławy Gramza z domu Olejniczak i męża jej Władysława Gramzy, ślusarza w Żabikowie, jako współwłaścicieli na zasadzie wspólności majątkowej małżeńskiej, zostanie w drodze egzekucji **dnia 10 lipca 1931 o godz 11-tej przedpołudniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 23. Nieruchomość położona w Wirach, składa się z domu mieszkalnego, podwórza i stajni oraz roli. Obszar wynosi 12 a, 59 m², artykułu matrykuły podatku gruntowego 134, numer księgi podatku budynkowego 88. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 28 stycznia 1931. — Poznań, dnia 5 lutego 1931. Sąd Grodzki IIa.

776

Nieruchomość położona w Koninku i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Koninek, tom I, karta 15, na imię rolnika Franciszka Biniewskiego w Koninku, zostanie w drodze wykonania przymusowego **dnia 20 maja 1931 o godz. 10-tej przedpoł.** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 13. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 31 stycznia 1931. — Wągrowiec, dnia 27 lutego 1931. Sąd Grodzki.

777

Nieruchomość położona w Gruntowicach, tom I, karta 4, i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Gruntowice, tom I, karta 4, na imię rolnika Gustawa Hoffmanna w Gruntowicach, zostanie w drodze przymusowego wykonania **dnia 6-go maja 1931 o godz. 10-tej przedpołudniem wystawioną** na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 13. — Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 2 stycznia 1931. — Wągrowiec, dnia 23 lutego 1931. Sąd Grodzki.

778

Nieruchomość położona w Mierucinie i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Mierucin, wykaz 16, na imię Ottona Boeltera, tworząca dom mieszkalny z podwórzem, ogrodem i spichrzem, łącznej powierzchni 1679 m², a rocznej wartości użytkowej 180 mk. i o rocznej kwocie podatku budynkowego 7,20 mk., Nr. 3 ks. podatku budynkowego, a Nr. 7 matrykuły podatku gruntowego, zostanie w drodze egzekucji **dnia 4 maja 1931 o godz. 9-tej przedpołudniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 5. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 28. 4. 1930. — Nakło, dnia 9 lutego 1931. Sąd Grodzki.

779

Nieruchomość położona w Kotlinie, pow. jarociński, składająca się z domu mieszkalnego z podwórzem i ogrodem, stodoły, świniarni i warsztatu, o ogólnej powierzchni 13,80 arów, i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Kotlin, wykaz 66, na imię Franciszka i Marjanny z d. Wachowiak Kubasiów, zostanie w drodze egzekucji **dnia 7 maja 1931 o godz. 10-tej przedpołudniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 9. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 25 lipca 1930. — Jarocin, dnia 14 lutego 1931. Sąd Powiatowy.

780

Nieruchomość położona w Obudnie, powiat żniński, i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Obudno, karta 38, na imię Kazimiery Mlickiej z Obudna, zostanie w drodze egzekucji **dnia 23 kwietnia 1931 o godz. 10-tej przedpołudniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 9. Nieruchomość ta, położona w Obudnie, składa się z roli, wody, lasu i podwórza, obszaru 106, 65, 88 ha, z której czysta wartość, jako podstawa podatku gruntowego, wynosi 163,95 tal. O bliższych szczegółach można się dowiedzieć w sekretarjacie, pokój Nr. 5, niżej oznaczonego Sądu. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 13 grudnia 1930. — Żnin, dnia 20-go lutego 1931. Sąd Grodzki.

781

Postępowanie w sprawie przetargu przymusowego nieruchomości zapisanej w księdze gruntowej Bydgoszcz, tom 42, wykaz l. 1588, na imię Aleksandra Gwiazdowskiego, uchyla się po myśli § 31 ust. subh., na koszt wierzyciela, albowiem ten w ciągu 6 miesięcy, t. j. od dnia tymczasowego zawieszenia postępowania 17 czerwca 1930 do dnia dzisiejszego, wniosku o ponowny termin przetargu nie postawił. Postanowienie o kosztach opiera się na § 91 p. c. — Bydgoszcz, dnia 31 stycznia 1931. Sąd Grodzki.

782

Nieruchomość położona w Ostrowie Pozn. i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Ostrów, wykaz liczba 423, na imię Władysława Kuroszczyka i żony jego Marty z domu Krajewskiej z Ostrowa, żyjących w ogólnej wspólności majątkowej, zostanie w drodze egzekucji **dnia 30 maja 1931 o godz. 10-tej przedpołdniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 24. Nieruchomość powyższa, położona w Ostrowie, przy ulicy Kościuszki, o ogólnej powierzchni 0,32,06 ha, Nr. karty 2, Nr. parceli 858/78, składa się z domu mieszkalnego z prawem skrzydłem, podwórza i ogrodu domowego, oraz stajni i szopy. Roczna wartość użytkowa budynków 6 445 mk. Księga podatku domowego Nr. 481. Matrykuła Nr. 153. — Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 10 listopada 1928. Niniejszem wzywa się wszystkich, których prawa w chwili zapisania wzmianki o przetargu nie były w księdze gruntowej uwidocznione, aby się z niemi zgłosili najpóźniej w dniu przetargu, przed wezwaniem do wnoszenia ofert i prawa te uprawdopodobnili, gdyby wierzyciel im przeczył. W razie niezastosowania się do powyższego wezwania, prawa te przy oznaczeniu najniższej oferty nie zostaną wcale uwzględnione a przy rozdziale ceny kupna dopiero po roszczeniu wierzyciela i innych prawach. Zaleca się dwa tygodnie przed terminem podać na piśmie albo do protokółu sekretarza sądowego dokładne obliczenie swych roszczeń w kapitale, odsetkach, kosztach wypowiedzenia i kosztach sądowego dochodzenia swych praw, oraz oznaczyć pierwszeństwo, którego się żąda. Tych, którym służy prawo sprzeciwienia się przetargowi, wzywa się, aby przed udzieleniem przybicia targu postarali się o umorzenie lub zawieszenie postępowania, gdyż inaczej prawo ich odnosić się będzie zamiast do nieruchomości, tylko do uzyskanej ceny kupna. — Ostrów, dnia 18 lutego 1931. Sąd Grodzki.

783

Nieruchomość położona w Muchocinku, pow. Międzychód, i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Muchocinek, tom I, wykaz l. 2, na imię Willy Blümchen i żony jego Wandy z domu Wittke w Muchocinku, zostanie **dnia 25 kwietnia 1931 o godz. 11-tej przedpołudniem** w drodze egzekucji wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 6. Nieruchomość składa się z zabudowanego podwórza, ogrodu, roli, pastwiska i lasu, o łącznym obszarze 46,92.40 ha. Czysty dochód wynosi 49,37 talarów, roczna kwota podatku budynkowego 5,40 mk., zaś roczna wartość użytkowa 135 mk. Karta mapy 1, parcele 79—87. Nr. matrykuły 2, księga podatku budynkowego Nr. 2. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 10 stycznia 1930. — Międzychód, dnia 18 lutego 1930. Sąd Grodzki.

784

Nieruchomość położona w Ostrowie Pozn. i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisana w księdze gruntowej Ostrów, wykaz L. 70, na imię Władysława Kuroszczyka w Ostrowie i jego żony Marty z domu Krajewskiej, jako współwłaścicieli we wspólności majątkowej, zostanie w drodze egzekucji **dnia 30 maja 1931 o godz. 10-tej przedpołudniem** wystawioną na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój Nr. 24. Nieruchomość powyższa położona jest w Ostrowie, przy ulicy Raszkowskiej 22 i obejmuje parcele: Nr. 63, 498/64, 934/477, karta mapy 3, składająca się z podwórza i następujących zabudowań: domu mieszkalnego wraz z lewem bocznem skrzydłem, osobnym klozetem i ogrodem domowym, z domu w podwórzu na lewo, wozowni z drewnikiem i warsztatem stolarskim. Roczna wartość użytkowa budynków 3690 mk. Księga podatku domowego Nr. 78. Matrykuła Nr. 154. Ogólna powierzchnia nieruchomości 0,23,08 ha. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 5 sierpnia 1927 i dnia 21 listopada 1930. Niniejszem wzywa się wszystkich, których prawa w chwili zapisania wzmianki o przetargu nie były w księdze gruntowej uwidocznione, aby się z niemi zgłosili najpóźniej w dniu przetargu, przed wezwaniem do wnoszenia ofert i prawa te uprawdopodobnili, gdyby wierzyciel im przeczył. W razie niezastosowania się do powyższego wezwania, prawa te przy oznaczeniu najniższej oferty nie zostaną wcale uwzględnione, a przy rozdziale ceny kupna dopiero po roszczeniu wierzyciela i innych prawach. Zaleca się dwa tygodnie przed terminem podać na piśmie albo do protokółu sekretarza sądowego dokładne obliczenie swych roszczeń w kapitale, odsetkach, kosztach wypowiedzenia i kosztach sądowego dochodzenia swych praw, oraz oznaczyć pierwszeństwo, którego się żąda. Tych, którym służy prawo sprzeciwienia się przetargowi, wzywa się, aby przed udzieleniem przybicia targu postarali się o umorzenie lub zawieszenie postępowania, gdyż inaczej prawo ich odnosić się będzie zamiast do nieruchomości, tylko do uzyskanej ceny kupna. — Ostrów, dnia 18 lutego 1931. Sąd Grodzki.

785

Nieruchomości położone w Bydgoszczy - Bartodzieje Wielkie i w chwili uczynienia wzmianki o przetargu zapisane w księdze gruntowej Bartodzieje Wielkie, tom I, wykaz l. 21, tom II, wykaz l. 27, tom IV, wykaz l. 74, 75, 78, 84, tom V wykaz l. 102, 108 i 111, na imię firmy Towarzystwo Handlowo-Przemysłowe „Lasmet", Spółka Akcyjna w Warszawie, Oddział w Bydgoszczy, zostaną w drodze egzekucji **dnia 5 maja 1931 o godzinie 9-tej przedpołudniem** wystawione na przetarg w niżej oznaczonym Sądzie, pokój nr. 13. Nieruchomości obejmują: dom mieszkalny z podwórzem, chlew, dom mieszkalny z kantorem i podwórzem, stajnię z mieszkaniem, dom mieszkalny na placu składowym, tartak z kotlarnią i domem maszyn, z przybudową, fabrykę parkietów i plac składowy, warsztat stolarski z przybudową, ślusarnię, dom mieszkalny z podwórzem, piec do wypalania cegieł z szopą do suszenia, rolę, ogród, podwórze, ulice, obszar ich wynosi łącznie 7 ha 14 ar 94 m², składa się z parcel: 503/34 etc., 477/34 etc., 492/34, 493/34, 494/34, 495/34, 496/34, 466/34 etc., 443/34 etc., 457/34 etc., 504/34 etc., 529/34 etc., 530/34 etc., 440/34 etc., 478/34 etc., 442/34 etc., 441/34 etc., 169/53, 55, 56, 170/54, 170/54, 306/49 etc., 307/49, 51 i 380/34 etc., wartość roczna użytkowa budynków wynosi łącznie mk. 3 865, roczna kwota podatku budynkowego mk 109.80, czysty dochód 20.67 tal., podatek gruntowy mk. 5.97, nr. matrykuł podatku gruntowego 112, 106, 87, 81, 78, 77, 21, 17, 115, nr. ksiąg podatku budynkowego 31, 32, 69, 65. Wzmiankę o przetargu zapisano w księdze gruntowej dnia 10 lutego 1931. Bydgoszcz, dnia 17 lutego 1931. Sąd Grodzki.

Sprawy konkursowe.

786

W sprawie postępowania upadłościowego nad majątkiem firmy „Lew", Mechaniczna Fabryka Obuwia, T. z o. p. w Poznaniu, zastanawia się postępowanie dla braku masy na pokrycie kosztów (§ 204 ord. konk.). — Poznań, dnia 23 lutego 1931. Sekretarjat Oddział 2a Sądu Grodzkiego.

787

W sprawie upadłościowej nad majątkiem firmy Józef Rakowski, Poznań, ul. Nowa 7/8, wyznacza się termin zebrania wierzycieli na **dzień 14 marca 1931 r. godz. 10,** pokój 23 niżej podpisanego Sądu, celem rozpatrzenia wniosku nabywczyni majątku masy upadłościowej o obniżenie rat i rozłożenie spłaty długu na dłuższy okres czasu. — Poznań, dnia 21 lutego 1931. Wydział 2a Sądu Grodzkiego.

788

W sprawie postępowania upadłościowego nad majątkiem Tow. Akc. „Piec" w Poznaniu wyznaczono dodatkowy termin do badania na **dzień 18 marca 1931 godz. 10** przed Sądem Grodzkim w Poznaniu, pokój 23. Sekretarjat Oddziału 2a Sądu Grodzkiego w Poznaniu.

Wywołania publiczne i zapozwy.

789

Marja Szczepaniakowa, zamieszkała w Herne-Börnig, i. Westfalen, Hofstr. 42, — powódka — zastąpiona przez adwokatów Banaszaka i Jankowskiego, wniosła dnia 22 grudnia 1930 r. przeciwko mężowi swemu Tomaszowi Szczepaniakowi, niewiadomego miejsca pobytu, skargę o rozwód, z wnioskiem o wyznaczenie terminu do ustnej

rozprawy, na którym stawi wniosek: I. Małżeństwo stron uznaje się za rozwiązane, z winy pozwanego. II. Koszty ponosi pozwany. Na skutek powyższej skargi wyznaczony został termin do ustnej rozprawy na **dzień 22 kwietnia 1931 o godz. 10-tej przedpołudniem** przed Sądem Okręgowym w Ostrowie, sala 32 I ptr., na który to termin wzywa się pozwanego, by powierzył swe zastępstwo adwokatowi, dopuszczonemu do wykonywania zawodu adwokackiego w Sądach byłej dzielnicy pruskiej. Ostrów, dnia 18 lutego 1931. Przewodniczący Wydziału Cywilnego: Woźniak mp.

790

W sprawie Jacka Wawrzona, kupca w Nakle — powoda — zastąpionego przez pełnomocnika procesowego adwokata Tuchołkę w Nakle, przeciw Edwardowi Leichmannowi, właśc. fabryki firan, zamieszkałemu przedtem w Łodzi, obecnie nieznanego miejsca pobytu — pozwanemu — wniósł powód skargę treści następującej: 1. Pozwanego zasądza się do zapłacenia powodowi 1 600 zł z ustawowemi odsetkami od 21 października 1929. 2. Pozwany ponosi koszty sporu. 3. Wyrok uznaje się za tymczasowo wykonalny, za ewentualnem złożeniem kaucji. Powód wobec tego pozywa pozwanego do ustnej rozprawy spornej przed Wydziałem Handlowym Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, pokój L. 15, na termin **w dniu 7 maja 1931 o godz. 10 przedpołudniem,** wzywając go równocześnie do wyznaczenia swego rzecznika, dopuszczonego przed wymienionym Sądem z tem, że czasokres wydajności oznacza się na 4 tygodnie. W celu publicznego doręczenia ogłasza się niniejszy wyciąg ze skargi. — Bydgoszcz, dnia 25 lutego 1931. Sekretarjat II. Sądu Okręgowego.

791

Małżonkowie Antoni i Marja z Kaźmierczaków Naroszowie, zapisani właściciele nieruchomości Będzieszyn, tom I, karta nr. 28, wnieśli stosownie do § 1170 k. c. o wdrożenie wywołania w celu wykluczenia wierzycieli następujących hipotek w księdze gruntowej powyższej nieruchomości wpisanych: 1. w dziale III pod liczbą bieżącą 1 i to dnia 16. XII. 1903 r. dla zabezpieczenia pożyczki w wysokości 2000 mk wraz z 5% odsetkami w stosunku rocznym na rzecz wdowy Matyldy Bräuer z domu Richter z Ostrowa (pierwotnie na rzecz kapitalisty Alberta Bräuera z Ostrowa); 2. w dziale III pod liczbą bieżącą 16 i to dnia 23. V. 1914 r. dla zabezpieczenia pożyczki w kwocie 12 000 mk. wraz z 5% odsetkami w stosunku rocznym — na rzecz rodzeństwa Asch'ów: a) Elli, b) Rudolfa, c) Anny, w Hallensee zamieszkałych; 3. w dziale III pod liczbą bieżącą 17 i to dnia 20. VI. 1918 dla zabezpieczenia reszty ceny kupna w wysokości 2000 mk. wraz z 5% odsetkami w stosunku rocznym na rzecz jawnej spółki handlowej H. Rosenbaum w Pleszewie. Wierzycieli powyższych hipotek wzywa się, by w podpisanym Sądzie, pokój nr. 7, najpóźniej w terminie wywoławczym, wyznaczonym na **dzień 11 maja 1931 godzina 11** swoje prawa zgłosili, gdyż w przeciwnym razie nastąpi wykluczenie wierzycieli z ich prawami. — Ostrów, dnia 13 października 1930. Sąd Powiatowy.

792

Wojewoda Poznański jako zarzadca Funduszu Szpitala Sióstr Miłosierdzia w Poznaniu, zastąpiony przez Prokuratorję Generalną Rzplitej Polskiej. Oddział w Poznaniu, postawił wniosek na wywołanie zaginionego listu hipotecznego z 5. IV. 1887 na hipotekę, zapisaną na nieruchomości Murowana Goślina karta 35, w dz. III, pod liczba 20, w kwocie 18 000 mk niem. z 4% odsetkami na rzecz Funduszu Szpitala Sióstr Miłosierdzia w Poznaniu z tytułu pożyczki. Posiadacza tego dokumentu wzywa się, by najpóźniej na terminie **w dniu 10 lipca 1931 r. o godz. 10 przedpoł.** w podpisanym Sądzie, pokój L. 4), odbyć się mającym, swoje prawa zgłosił i dokument ten przedłożył, w przeciwnym bowiem razie nastąpi unieważnienie dokumentu. — Rogoźno, dnia 23 grudnia 1930. Sąd Grodzki.

793

W sprawie Kazimiery z Bubaczów Widery w Inowrocławiu, zastąpionej przez pełnomocnika procesowego adwokata Rubenaua w Bydgoszczy, przeciw Franciszkowi Widerze, zamieszkałemu ostatnio w Inowrocławiu, obecnie niewiadomego pobytu we Francji, wniosła powódka skargę z wnioskiem na orzeczenie: 1. małżeństwo stron zawarte dnia 8 sierpnia 1921 przed Urzędem Stanu Cywilnego w Inowrocławiu rozwiązuje się z winy pozwanego; 2. koszty sporu ponosi pozwany. Na skutek tej skargi wzywa powódka pozwanego do ustnej rozprawy spornej przed Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, pokój L. 22, wyznaczonej na **dzień 13 maja 1931 o godz. 10 przedpołudniem** z równoczesnem wezwaniem obrania sobie jako zastępcę adwokata mającego prawo obrony przed tymże Sądem. — Bydgoszcz, dnia 18-go lutego 1931. Sekretarjat Sądu Okręgowego.

794

W sprawie Wiktorji Łabudki w Bydgoszczy, zastąpionej przez pełnomocników procesowych adwokatów Dra Kaszyńskiego i Dzierżyńskiego w Bydgoszczy, przeciw Czesławowi Łabudce zamieszkałemu przedtem w Bydgoszczy, obecnie nieznanemu z miejsca pobytu, wniosła powódka skargę z wnioskiem na orzeczenie: 1. małżeństwo stron zawarte dnia 14. II. 1922 przed Urzędem Stanu Cywilnego w Solcu Kujawskim uznaje się za rozwiedzione z winy pozwanego, 2. pozwany ponosi koszty sporu. Na podstawie tej skargi powódka, pozywa pozwanego do ustnej rozprawy spornej przed Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, pokój L. 22, wyznaczonej na **dzień 13 maja 1931 o godz. 10-tej przedpołudniem** z równoczesnem wezwaniem przybrania sobie do zastępstwa adwokata mającego prawo występowania przed tutejszemi Sądami. — Bydgoszcz, dnia 18 lutego 1931. Sekretarjat Sądu Okręgowego.

795

Na podstawie wyroku wykluczającego z dnia 30-go stycznia 1931 został wierzyciel hipoteczny odnośnie do hipoteki częściowej w kwocie 4000 mk. ciążącej na nieruchomości Kościan wykaz 21 w dziale III pod nr. 7 wpisanej na rzecz Dr. med. Pawła Asta wraz z 5% od 1. 3. 1914 zapisanej początkowo w kwocie 65 500 mk. dla Gustawa Selle z Kościana z jego prawami wykluczony. — Kościan, dnia 30 stycznia 1931. Sąd Grodzki.

796

Na podstawie wyroku wykluczającego z dnia 30-go stycznia 1931 został wierzyciel hipoteczny odnośnie do hipoteki w kwocie 29 500 mk. z 5% od 1. I. 1908 ciążącej na nieruchomości Kościan wykaz 21 w dziale III pod nr. 15 wpisanej na rzecz Idy Böttcher z d. Heidmann w Friedenaua odstąpionej później wraz z odsetkami od dnia 1. 10. 1913 aptekarzowi Kurtowi Weigtowi w Wrocławiu z jego prawami wykluczony. — Kościan, dnia 30 stycznia 1931. Sąd Grodzki.

797

Na podstawie wyroku wykluczającego z dnia 30-go stycznia 1931 został wierzyciel hipoteczny odnośnie do: 1. hipoteki częściowej w kwocie 6000 mk. ciążącej na nieruchomości Kościan wykaz 21 w dziale III pod nr. 7 wpisanej na rzecz aptekarza Gustawa Selle w kwocie 65 000 mk. a odstąpionej później wraz z odsetkami od 1. I. 1920 na rzecz Hermanna Citrona w Charlottenburgu dnia 31. 3. 1930, 2. hipoteki częściowej w kwocie 10 000 mk. ciążącej na nieruchomości Kościan wykaz 21 w dziale III pod nr. 13 wpisanej na rzecz Hermanna Citrona w Charlottenburgu a wpisanej pierwotnie w kwocie 15 000 mk. dla aptekarza Jakuba Jacobsona, z jego prawami wykluczony. — Kościan, dnia 30 stycznia 1931. Sąd Grodzki.

798

Na podstawie wyroku wykluczającego z dnia 30-go stycznia 1931 został wierzyciel hipoteczny odnośnie do hipoteki częściowej w kwocie 15 000 mk. z 5% od 1. 4. 1915 ciążącej na nieruchomości Kościan wykaz 21 w dziale III pod nr. 14 wpisanej na rzecz Ernestyny Goldschmidt z d. Oettinger w Hamburgu, Groedelhof 27 a wpisanej pierwotnie w kwocie 35 000 mk. na rzecz Elizy Adamczyk z d. Muller w Wrocławiu (Breslau), Aleksanderstr. 17a wyklucza się z jej prawami. — Kościan, dnia 30 stycznia 1931. Sąd Grodzki.

799

Władysława Glebianowa z Gorzyc Wielkich, pow. Odolanów, wniosła o uznanie zaginionego Stanisława Trzeciaka, ostatnio zamieszkałego w Gorzycach Wielkich za zmarłego. Wyżej wymienionego zaginionego wzywa się by zgłosił się najpóźniej w terminie wywoławczym wyznaczonym na **dzień 12 października 1931 r. o godz. 10** przed podpisanym Sądem, pokój Nr. 7, gdyż w przeciwnym razie zostanie uznany za zmarłego. Wszystkich tych którzy mogli by udzielić wiadomości o życiu lub śmierci zaginionego wzywa się, by donieśli o tem Sądowi najpóźniej w terminie wywoławczym. — Ostrów, dnia 8 stycznia 1931. Sąd Grodzki.

800

Weronika Pausiowa z d. Warchulska w Przygodziczkach, pow. Ostrów, wniosła o uznanie zaginionych: 1. Franciszka Warchulskiego, 2. Tomasza Warchulskiego, 3. Stanisława Warchulskiego, ostatnio zamieszkałych w Przygodziczkach, pow. Ostrów za zmarłych. Wyżej wymienionych zaginionych wzywa się, by zgłosili się najpóźniej w terminie wywoławczym wyznaczonym na **dzień 12 października 1931 r. o godz. 10** przed podpisanym Sądem, pokój Nr. 7, gdyż w przeciwnym razie zostaną uznani za zmarłych. Wszystkich tych którzy mogli by udzielić wiadomości o życiu lub śmierci zaginionych wzywa się, by donieśli o tem Sądowi najpóźniej w terminie wywoławczym. — Ostrów, dnia 20 grudnia 1930. Sąd Powiatowy.

801

W sprawie 1. Ottona Warnke, rolnika w Ludomicku, 2. Marty Warnke, żony rolnika w Ludomicku — powodów, zast. przez adwokata Dr. Bielickiego w Obornikach, przeciwko 1. Niewiadomym z życia i miejsca pobytu spadkobiercom Matiasa Greyer'a, 2. Rodzeństwu Wendlanda a to: a) Annie Luise, b) Johanowi Danielowi, c) Johanowi Gotfriedowi i d) Annie Justynie oraz 3. Gotliebowi, Hermanowi i Bercie Wendlandom — pozwanym, o wykreślenie hipoteki 60 tal., 400 tal. i 2625 mk. Powodowi twierdzą, że na nieruchomości położonej w Ludomicku L. k. 9 są zapisane hipoteki w dziale III dla pozwanych a to: 60 tal. dla spadkobierców Matiasa (Macieja) Greyera, b) 400 tal. dla rodzeństwa Wendlandów a to: Anny Luisy, Johana Daniela, Johana Gotfrieda i Anny Justyny, c) na rzecz rodzeństwa Wendlandów a to: Gotlieba 825 mk., Hermana i Berty po 900 mk., wnieśli skargę z wnioskiem na wydanie orzeczenia: 1. Pozwani ad 1. winni zezwolić na wykreślenie zapisanej na nieruchomości Ludomicko wyk. hip. L. 9 hipoteki 60 tal. Pozwani ad 2. winni zezwolić na wykreślenie zapisanej na nieruchomości wyk. hip. L. 9 Ludomicko hipoteki 400 tal. Pozwani ad 3. winni zezwolić na wykreślenie zapisanej na nieruchomości wyk. hip. L. 9 Ludomicko hipoteki 2625 mk. niem. 2. Koszta sporu ponosza pozwani ad 1, 2 i 3 solidarnie. 3. Wyrok jest tymczasowo wykonalny. Powodowie pozywają pozwanych do ustnej rozprawy spornej przed Sądem Grodzkim w Obornikach, pokój L. 5, na termin **w dniu 28 kwietnia 1931 r. o godz. 10 przedpoł.** wzywając ich równocześnie do wyznaczenia swego rzecznika dopuszczonego przed wymienionym Sądem. W celu publicznego doręczenia ogłasza się niniejszy wyciąg ze skargi. Oborniki, dnia 16 lutego 1931. Sąd Grodzki.

802

Bank Miasta Poznania (dawniej Komunalna Kasa Oszczędności) w Poznaniu, ul. Nowa Nr. 10, zastąpiony przez adwokatów Starkowskiego i Komorowskiego w Poznaniu, wniósł o wywołanie zaginionego, a płatnego w dniu 30 maja 1929 r. weksla opiewającego na kwotę 200 złotych z daty Poznań, dnia 15 lutego 1929 roku. Weksel ten był wystawiony przez firmę Nitsche i Ska, przyjęty (akceptowany) przez Paula Heina a płatny w Banku Ludowym w Wągrowcu. Posiadacza tego weksla wzywa się aby zgłosił swoje prawa i przedłożył ów weksel przed niżej podpisanym Sądem, pokój nr. 3, najpóźniej **w dniu 30. 9. 1931 r. godz. 10,** t. j. w terminie wyznaczonym do wywołania, gdyż w przeciwnym razie wymieniony powyżej weksel ogłoszony zostanie jako pozbawiony mocy prawnej. — Wągrowiec, dnia 21 lutego 1931. Sąd Grodzki.

Sprawy Spółek i rej. handlowy.

803

W tutejszym rejestrze stowarzyszeń wpisano dnia 13 lutego 1931 pod Liczbą 418 stowarzyszenie: Związek Wielkopolskich Eksporterów Trzody, Bydła i Mięsa w Poznaniu. Statut sporządzono dnia 25 marca 1930. Zarząd stanowią: Józef Wronecki z Ostrowa, Gustaw Vogt z Leszna, Włodzimierz Litwinowicz z Poznania i Władysław Sobański z Leszna. — Poznań, dnia 26 lutego 1931. Sąd Grodzki.

804

W tutejszym rejestrze stowarzyszeń wpisano dnia 29 stycznia 1931 pod Liczbą 415 stowarzyszenie: „Berufshilfe" Poznań. Statut ustalono dnia 30 czerwca 1930. Do zobowiązania stowarzyszenia konieczny jest podpis przewodniczącego i jednego członka zarządu. Zarząd stanowią: rektor Paweł Gutsche, dyrektor Walter Wagner, obaj z Poznania, syndyk Adolf Schramm z Bydgoszczy. — Poznań, dnia 26 lutego 1931. Sąd Grodzki.

805

W tutejszym rejestrze stowarzyszeń Liczba 350 wpisano dnia 12 lutego 1931 przy stowarzyszeniu: Powiatowy Związek Wszelkich Inwalidów Cywilnych na miasto Poznań i Poznań Powiat. Poznań, że nazwa stowarzyszenia brzmi odtąd: Związek Inwalidów Cywilnych Rzeczypospolitej Polskiej (Pracy, od wypadku, niemocy, starości, wdów i sierot) oraz, że zmianę statutu dokonano dnia 22 czerwca 1930. — Poznań, dnia 26 lutego 1931. Sąd Grodzki.

806

W tutejszym rejestrze handlowym dział A. wpisano na stronnicy 668 dnia 13 grudnia 1930 co następuje: firma Stolarnia i skład mebli Fritz Ringer Inowrocław, a jako jej właściciela Fritza Ringera w Inowrocławiu, Plac Klasztorny 1 b. — Sąd Grodzki w Inowrocławiu.

807

W tutejszym rejestrze handlowym dział A. wpisano dnia 14 listopada 1930 r. na stronnicy 664 firmę „Drukarnia i księgarnia F. Ustasiak" a jako jej właścicielkę Michalinę Ustasiak z Inowrocławia, ul. Królowej Jadwigi 11. Prokury udzielono Felikowi Ustasiakowi z Inowrocławia. — Sąd Grodzki w Inowrocławiu.

Zapisy w rejestrze majątkowym.

808

W naszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych zapisano dzisiaj na stronie 1242, że Wachowiak Franciszek, kupiec w Szamotułach i Zofja Sabina z Szaferów, umową z dnia 19 grudnia 1930 postanowili, by w małżeństwie ich panował zupełny rozdział majątkowy z wykluczeniem prawa zawiadowania i użytku męża po myśli § 1426 i następnych k. c. Wszelkie urządzenie domowe, mieszczące się w obecnem mieszkaniu, stanowi wyłączną własność żony. — Szamotuły, dnia 25-go lutego 1931 r. Sąd Grodzki.

809

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano dnia 29 stycznia 1931 na str. 4742, że Goderski Michał, rolnik i Helena z domu Waligóra z Zalasewa, umową notarjalną z dnia 22 listopada 1930 r. zaprowadzili wspólność majątkową według przepisów kodeksu cywilnego z wykluczeniem dalszego trwania wspólności po śmierci jednego z małżonków. — Poznań, dnia 24 lutego 1931. Sąd Grodzki.

810

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano dnia 29 stycznia 1931 na stronie 4740, że Brauer Waldemar, rolnik i Margareta z domu Manthey z Barcinka, umową notarjalną z dnia 25 lutego 1930 zaprowadzili ogólną wspólność majątkową w myśl przepisów kodeksu cywilnego. — Poznań, dnia 23 lutego 1931. Sąd Grodzki.

811

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano dnia 29 stycznia 1931 na stronie 4739, że Krause Bertold, rolnik i Amanda z domu Bentsch

z Niwka, umową notarjalną z dnia 10 czerwca 1930 zaprowadzili ogólną wspólność majątkową po myśli kodeksu cywilnego z wykluczeniem dalszego trwania wspólności po śmierci jednego z małżonków. — Poznań, dnia 23 lutego 1931. Sąd Grodzki.

812

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano na stronie 632, że małżonkowie Wachowski Walenty, robotnik i żona jego Stanisława z d. Walczak w Szczepanowie, kontraktem sądowym z dnia 22 października 1929, rej. dok. I. 19. Sądu Powiatowego w Mogilnie, zawarli rozdział majątku, wykluczający męża od zarządu i współużytkowania majątku żony. — Mogilno, dnia 16 lutego 1931. Sąd Grodzki.

813

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano na stronie 588, że małżonkowie rolnik Stanisław Fojutowski i żona jego Stanisława z domu Janicka, I voto Węckowa w Goryszewie, powiat Mogilno, umową małżeńską z dnia 28 czerwca 1928, zawartą w Sądzie Powiatowym w Mogilnie, zawarli ogólną wspólność majątkową według kodeksu cywilnego, która się kończy z chwilą śmierci jednego z małżonków. — Mogilno, dnia 13 grudnia 1928. Sąd Powiatowy.

814

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano na stronie 633, że małżonkowie rolnik Jakób Licht z Parlina i żona jego Ella z domu Mielke, kontraktem notarjalnym z dnia 27 grudnia 1930, rej. not. 546/30 notarjusza Stefana Rosady w Mogilnie, zawarli ogólną wspólność majątkową według kodeksu cywilnego, która kończy się z chwilą śmierci jednego z małżonków. — Mogilno, dnia 16 lutego 1931. Sąd Grodzki.

815

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano na stronie 634, że małżonkowie rolnik Stanisław Borys i żona jego Marjanna z domu Kozieł w Wszedzieniu, kontraktem notarjalnym z dnia 20 września 1929, rej. not. 166/29 not. Jerzykiewicza w Mogilnie, zawarli ogólną wspólność majątkową według kodeksu cywilnego, która trwa nadal po śmierci jednego z małżonków. — Mogilno, dnia 24 lutego 1931. Sąd Grodzki.

816

Do rejestru małżeńskich praw majątkowych wpisano na stronie 758, co następuje: Kontraktem z dnia 5 października 1926 ustanowili małżonkowie Paweł i Helena z domu Błoch - Błochowie z Swiechocina ogólną wspólność majątkową. — Międzychód, dnia 22 grudnia 1930. Sąd Powiatowy.

817

Do rejestru małżeńskiego pod L. 542 wpisano, że małżonkowie Mieczysław i Kazimiera z Jędraszaków Brodniewiczowie w Sierakowie, uchylili obowiązującą dotychczas w ich małżeństwie wspólność majątkową aktem notarjalnym z dnia 24 czerwca 1930. — Międzychód, dnia 5 września 1930. Sąd Powiatowy.

818

Do rejestru małżeńskich praw majątkowych wpisano dziś na stronie 757, co następuje: Kontraktem z dnia 25 maja 1929 ustanowili małżonkowie rolnik Wojciech Grobys z Lewic i Agnieszka z domu Przymuszała, ogólną wspólność majątkową na czas trwania ich małżeństwa. — Międzychód, dnia 2 grudnia 1930. Sąd Powiatowy.

819

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano dziś na str. 2835, że małżonkowie Mieczysław Schubert, urzędnik kolejowy i żona jego Julita (Julja) z domu Jelińska, oboje z Bydgoszczy, umowa notarjalną z dnia 8 października 1930 ustanowili zupełny rozdział majątkowy, wykluczający męża od zarządu i użytkowania majątku żony. — Bydgoszcz, dnia 18 lutego 1931. Sąd Grodzki.

820

W tutejszym rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano dziś na str. 2834, że małżonkowie Albin Płokarz, młodszy majster wojskowy oraz żona jego Marta z domu Grüning, oboje z Bydgoszczy, umową notarjalną z dnia 29 grudnia 1930 ustanowili zupełny rozdział majątkowy, wykluczający męża od zarządu i użytkowania majątku żony. — Bydgoszcz, dnia 18-go lutego 1931. Sąd Grodzki.

821

W rejestrze małżeńskich praw majątkowych wpisano dzisiaj na stronie 1954, że posiedziciel ziemski Konstanty Gąsowski i jego żona Klara z domu Soboczyńska z Gałązek Małych, pow. Pleszew, kontraktem z dn. 27 października 1930 r. ustanowili stan prawny zupełnego rozdziału majątkowego z wykluczeniem prawa użytkowania i zarządzenia męża. — Pleszew, dnia 13-go lutego 1931. Sąd Grodzki.

822

W tut. rejestrze małżeńskich praw majątkowych na stronie 607 wpisano, że Andrzej Brukwicki, rolnik w Nakle i Anna z domu Balcer, umową z dnia 10 grudnia 1930 ustanowili rozdział majątkowy z tą zmianą, że wniesiony majątek żony ma być jej mieniem zastrzeżonem. Mężowi ma przysługiwać prawo zarządu, mienia zastrzeżonego. Do mienia zastrzeżonego należy następujący inwentarz: 1) 12 krów dojnych, 2) 4 konie wraz z szorami, 3) 1 motor elektryczny, 4) 1 młockarka, 5) 1 sieczkarka, 6) 2 powózki, 7) 3 wozy z helami, 8) 1 dryl, 9) 1 żniwiarka, 10) 1 kosiarka, 11) 1 śrutownik, 12) 1 wiewnik, 13) 1 wóz z kufą cynkową, 14) 1 walec żelazny, 15) 1 walec drewniany, 16) 1 grabie, 17) 2 pługi. Nakło, dnia 4 lutego 1931. Sąd Grodzki.

823

W naszym rejestrze majątkowym wpisano dziś pod nr. 1522, że małżonkowie Władysław Konatowski, kupiec z Leszna i Franciszka z domu Matuszczak, kontraktem z dnia 14 stycznia 1930 r. ustanowili zupełny rozdział majątkowy z wykluczeniem prawa użytkowania i administracji majątku żony przez męża. — Leszno, dnia 13 lutego 1930. Sąd Powiatowy.

824

W naszym rejestrze majątkowym wpisano dziś pod nr. 585, że małżonkowie Franciszek Ściesiński, hodowca nasion z Nochowa i Weronika z domu Ciżmowska, kontraktem z dnia 30 kwietnia 1930 r. ustanowili ogólną wspólność majątkową według przepisów kodeksu cywilnego z wykluczeniem atoli dalszego trwania po śmierci jednego z małżonków. — Leszno, dnia 15 grudnia 1930. Sąd Powiatowy.

825

W naszym rejestrze majątkowym wpisano dziś pod nr. 1588, że małżonkowie Kasperski Szczepan, górnik z Bukówca Górnego i Agnieszka z domu Nowak, kontraktem z dnia 2 września 1930 r. ustanowili ogólną wspólność majątkowa. — Leszno, dnia 15 grudnia 1930. Sąd Powiatowy.

826

W naszym rejestrze majątkowym wpisano dziś pod nr. 1595, że małżonkowie Stawiński Maksymiljan, rzeźnik z Osieczny i Stanisława z domu Skrzypczak, kontraktem z dnia 10 października 1930 r. ustanowili zupełny rozdział majątkowy z wykluczeniem prawa męża do użytkowania i administracji majątku żony. — Leszno, dnia 15 grudnia 1930 r. Sąd Powiatowy.

827

W naszym rejestrze majątkowym wpisano dziś pod nr. 1599, że małżonkowie Metelski Adam, rolnik z Nowego Belęcina i Wiktorja z domu Grzegorczyk, kontraktem z dnia 24 września 1930 r. ustanowili ogólną wspólność majątkową według przepisów kodeksu cywilnego z wykluczeniem atoli dalszego trwania po śmierci jednego z małżonków. — Leszno, dnia 17 grudnia 1930 r. Sąd Powiatowy.

Prenumerata kwartalna 4,50 zł. Ogłoszenia: wiersz dwułamowy 1,— zł. Cena pojedyńcz. egzemplarza 75 gr.
Adres redakcji i administracji: Poznań, ul. Gołębia 1. Telefon: 4211. Konto czekowe P. K. O. Nr. 212055.

Tłoczono w Drukarni Państwowej w Poznaniu, ulica Składowa 3.